

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011618
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114011618.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Jána Mihala, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08. januára 2015, v trestnej veci odsúdeného B. Z., v konaní o jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal sťažnosť odsúdeného, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave sp. zn. 2PP/129/2014 zo dňa 04.09.2014, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného B. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného B. Z. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ÚVTOS Leopoldov na základe rozsudku Okresného súdu Košice zo dňa 01.12.2009, sp.zn. 0T/41/2009, ďalej rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.11.2009, sp.zn. 0T/220/2009 a napokon trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V zo dňa 14.10.2009, sp.zn. 0T/208/2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 25.01.2011.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že posudzujúc žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody konštatoval, že bola splnená u neho iba formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to v tej podobe, že vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak nebola splnená druhá materiálna podmienka, a to podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol z výkonu trestu podmienené prepustený a v skúšobnej dobe sa neosvedčil, teda odsúdený mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel, avšak opakovane sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Za tejto situácie teda okresný súd nemal dôvod očakávať, že odsúdený v prípade pobytu na slobode bude viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu si podal sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj postup okresného súdu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd postupujúc v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku dospel k záveru, že okresný súd po obdržaní žiadosti odsúdeného postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vykonal všetky dôkazy pre zákonné a objektívne rozhodnutie a napokon tieto dôkazy v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku vyhodnotil individuálne i v ich súhrne a dospel k správne mu záveru o tom, že žiadosti odsúdeného nie je možné vyhovieť.

V odôvodnení uznesenia okresný súd rozviedol na základe akých právnych úvah nemohol žiadosti odsúdeného vyhovieť.

Krajský súd sa s týmito právny mi úvahami okresného súdu v plnej miere stotožňuje. Poukazuje len na tú skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti 9-krát súdne trestaný, bola mu aj v minulosti daná možnosť

v skúšobnej dobe preukázať polepšenie sa a preukázať, že vie na slobode viesť riadny život, avšak tieto očakávania odsúdený nesplnil, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený.

Nemožno teda v doterajšom spôsobe života odsúdeného nenájsť žiadne také skutočnosti ktoré by robili prognózu o živote odsúdeného priaznivou.

Z týchto dôvodov potom krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, pretože ani on nevzhliadol možnosť, že by odsúdený dával záruky, že počas pobytu na slobode bude viesť riadny život.

Krajský súd podotýka, že odsúdený svoju sťažnosť nezdôvodnil, teda nepredniesol špecifické protiargumenty proti právnym úvahám okresného súdu. Krajský súd sa teda nemôže bližšie zaoberať úvahami odôvodňujúcimi jeho rozhodnutie, môže sa preto obmedziť iba na vyššie uvedené konštatovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.