

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010633
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813010633.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. januára 2015 prejednal odvolanie obžalovaného

K. K.

nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom Q. č. XXX, okr. N., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu llava v inej trestnej veci,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/176/2013-393 zo dňa 31.03.2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku výrok o treste a výrok o zrušení výroku o treste v skoršom rozsudku Okresného súdu Partizánske č. 3T/1/2012 zo dňa 02.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2To/136/2012 zo dňa 28.03.2013.

Pri nezmenenom výroku o vine sa podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný K. K. o d s u d z u j e podľa § 207 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 3T/1/2012 zo dňa 02.07.2012, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín č. 2To/136/2012 zo dňa 28.03.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/176/2013-393 zo dňa 31.03.2014 bol

obžalovaný K. K. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 13. 07. 2011 v k. ú. obce I. H., F. republika, v priestoroch čerpacej stanice W. T. a.s. na stojane č. X natankoval do nádrže osobného motorového vozidla škoda V. Combi II, striebornej farby, nezisteného evidenčného čísla a následne aj do nádob, ktoré mal uložené v batožinovom priestore osobného motorového vozidla, celkovo 166,14 litrov motorovej nafty v hodnote 5.798,- Kč (237,95 eura) a z miesta odišiel do zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti W. T., a.s., D., F., XXX/XX A, IČO: 476 74466, škodu vo výške 237,95 eura (5.798,- Kč); dňa 15. 07. 2011 na čerpacej stanici D. v obci A., F. republika pri ceste číslo 1/150 natankoval do osobného motorového vozidla značky škoda V. Combi II, striebornej farby, evidenčného čísla XTXXXXX(CZ) a do nádob celkom 166,86 litrov motorovej nafty a z miesta odišiel bez zaplattenia, čím spôsobil S. J., B. D., I. XXXX, IČO: 63409607, škodu vo výške 241,90 eura (5924,- Kč); dňa 20. 07. 2011 na čerpacej stanici V. v B. H., T. K. K. XXX, F. republika, do nádob umiestnených v batožinovom priestore osobného motorového vozidla značky C. V. P. II v striebornej farby, evidenčné číslo XTXXXXX (CZ) celkom 118,66 litrov motorovej nafty a z miesta odišiel bez zaplattenia, čím spôsobil I. J., U. - K., S. námestí XXXX, IČO: 454 64120, škodu vo výške 173,90 eura (4.260 Kč); dňa 21.07.2011 na čerpacej stanici V. v B. D. na B. J. do osobného motorového vozidla značky škoda V. P. II, striebornej farby, evidenčného čísla XTXXXXX (CZ), natankoval do plastových nádob, ktoré mal v batožinovom priestore, celkom 106 litrov motorovej nafty a z miesta odišiel bez zaplattenia, čím spôsobil X.. Q. J., Q., I. XXXX, IČO: 15252 906, škodu vo výške 156,57 eura (3.822,- Kč).

Bol za to odsúdený podľa § 207 ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m), § 36 písm. l) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 38 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu sa zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému K. K. rozsudkom OS Partizánske č. 3T/1/2012 zo dňa 02.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/136/2012 zo dňa 28.03.2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bol obžalovaný K. K. povinný uhradiť spoločnosti W. T., a. s., so sídlom D., T., F. XXX/XX A, F. republika, IČO: 47674466, škodu vo výške 237,95 €, S. J., nar. X.X.XXXX, bytom B. D., I. XXXX, F. republika, IČO: 63409607 škodu vo výške 241,90 €, poškodenej I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. - K., S. námestí XXXX, F. republika, IČO: 45464120 škodu vo výške

173,90 €, X.. Q. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., I. XXXX, F. republika, IČO: 15252906, škodu vo výške 156,57 €.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní bol napadnutý odvolaním obžalovaného, ktoré smerovalo proti výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný poukazoval na svoje doznanie sa k trestnej činnosti a žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 44 Tr. zák. upustil u neho od uloženia súhrnného trestu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť napadnutého výroku o treste v rozsudku súdu prvého stupňa, ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozsudku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu obžalovaného je možné čiastočne vyhovieť.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu, tento súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní správne uzavrel a keďže obžalovaný nebol na hlavnom pojednávaní prítomný, vychádzal predovšetkým zo samotného doznanie sa obžalovaného v prípravnom konaní a zo svedeckých výpovedí prečítaných v súlade s procesným poriadkom na hlavnom pojednávaní, ako aj z ďalších listinných dôkazov zadovážených v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní prečítaných. V tomto smere ani odvolací súd nemal pochybnosti o správnosti skutkových zistení súdu prvého stupňa a keďže obžalovaný nenapadol rozsudok vo výroku o vine, obmedzil odvolací súd preskúmanie výroku o vine iba z hľadiska pochybení, ktoré by mohli byť dôvodom pre podanie prípadného dovolania, v ktorom smere pochybenie nezistil.

Pri preskúmaní výroku o treste odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na doznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti, ako aj výšku spôsobenej škody, je možné obžalovanému uložiť súhrnný trest v rámci spodnej hranice zvýšenej trestnej sadzby podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. Pokiaľ sa obžalovaný domáhal upustenia od uloženia súhrnného trestu, v tomto smere odvolací súd obžalovanému nevyhovel, pretože uvedené dobrodenie zákona už bolo obžalovanému aplikované v dvoch prípadoch, a to v rozsudku Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3To/78/2013 zo dňa 10.09.2013 a v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/5/2013 zo dňa 06.05.2013. Na druhej strane však dospel odvolací súd k záveru, že v rámci ukladania súhrnného trestu nie je potrebné obžalovanému zvyšovať trest za spáchanú trestnú činnosť až o 9 mesiacov, tak ako to urobil súd prvého stupňa. Napokon v súčasnej dobe obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 5 a pol roka, na ktorú okolnosť podľa názoru odvolacieho súdu bolo tiež potrebné pri ukladaní ďalšieho súhrnného trestu prihliadať.

Z uvedených dôvodov odvolací súd preto zrušil v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa výrok o treste a výrok o zrušení výroku o treste v skoršom rozsudku a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci rozsudkom sám tak, že obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň odvolací súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 3T/1/2012 zo dňa 02.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 2To/136/2012 zo dňa 28.03.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.