

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/200/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714217480
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714217480.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce vo veci pisateľa podania: U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na N. XXXX/X, XXX XX P. 3, o náhradu škody 25.000,- € a iné takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie zo dňa 10.11.2014.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 1.12.2014 č.k. 11C 200/2014-5 bol pisateľ podania vyzvaný súdom v súlade s ust. §-u 43 O.s.p. na odstránenie väd a doplnenie svojho podania a zároveň bol poučený súdom ako má toto podanie doplniť a odstrániť jeho vady (- označiť účastníkov konania / navrhovateľ, odporca/ v zmysle ust. § 79 ods. 1/ O.s.p. uvedeného v odôvodnení tohto uznesenia, tak aby bolo zrejmé kto je navrhovateľom a voči komu jeho návrh smeruje /odporca/; - pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a odôvodnil svoj nárok, na základe akých skutočností sa ako navrhovateľ domáha náhrady škody vo výške škody 25.000,- €, ako dospel k takejto výške náhrady škody /právo na zaplatenie peňažnej sumy (jej výška) musí vyplývať zo skutočností uvedených navrhovateľom/ a odôvodnil všetky ďalšie nároky, ktorých sa domáha; -označiť dôkazy, ktorých sa ako navrhovateľ dovoľáva, na preukázanie ním tvrdených skutočností; - pripojiť k návrhu všetky listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva na preukázanie svojho nároku a ktoré by preukazovali dôvodnosť ním uplatňovaného nároku; - sformulovať petit návrhu /žalobný návrh/, t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu / uvedením čoho sa domáha/ špecifikovaním všetkých nárokov ako aj výšky uplatňovanej náhrady škody, ktorú požaduje priznať tak, aby petit spĺňal požiadavku určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti; - predložil opravený a doplnený návrh spolu s prílohami v toľkých rovnopisoch, koľko je účastníkov konania).

Zároveň bol poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, že v prípade neodstránenia vytýkanej vady, nedoplnenia návrhu, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd mu stanovil lehotu 10 dní na opravu a doplnenie. Navrhovateľovi bolo doručené uznesenie dňa 9.12.2014. Lehota na doplnenie podania mu uplynula dňom 19.12.2014.

Navrhovateľ podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 19.12.2014 čiastočne vady podania odstránil keď upresnil označenie odporcov: 1/ F. O., bytom M. 3, U. a 2/ L.. L. V., súdny exekútor W. úrad Michalovce. Z doplneného podania vyplýva, že žiada odškodné vo výške 25.000,- €, pričom 10.000,- € žiada od Okresného súdu za nedôslednosť v sledovaní oprávnenosti odporcov a 15.000,- € žiada od Exekútorskeho úradu za neoprávnený a značne nadsadený domnelý na jeho vrub pripísaný dlh. Taktiež žiada o zastavenie výkonu rozhodnutia zrážkami z platu cez Úrad pre medzinárodnoprávnu ochranu detí, ktorý sídli v Brne.

Z jeho podania nie je zrejme ako dospel k takejto výške náhrady škody aj napriek tomu, že pisateľ bol poučený o tom, že právo na zaplatenie peňažnej sumy (jej výška) musí vyplývať zo skutočností uvedených navrhovateľom. Taktiež pisateľ neodstránil vady podania, keďže nesformuloval žalobný návrh (petit), t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu, tak aby spĺňal požiadavku určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti. Pisateľ neoznačil dôkazy, ktorých sa ako navrhovateľ dovoľáva, na preukázanie ním tvrdených skutočností ani nepripojil k návrhu žiadne listinné dôkazy, na ktoré sa odvoľáva na preukázanie svojho nároku a ktoré by preukazovali dôvodnosť ním uplatňovaného nároku.

Podľa §-u 42 ods.3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1/ O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoľáva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1/ O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2/ O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 30 O.s.p. v platnom znení účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Každé podanie adresované súdu musí spĺňať kritéria správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou je, aby podanie malo všeobecné aj osobitné náležitosti predpísané zákonom. Neopravenie alebo nedoplnenie návrhu v sporovom konaní, ktoré sa môže začať len na návrh a nedostatočné rešpektovanie poučenia súdu má za následok nemožnosť v konaní pokračovať, kým sa návrh neopraví alebo nedoplní.

Náležitosťou riadneho návrhu je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť /žalobný petit/. Petit návrhu teda musí byť určitý, konkrétny, presný a zrozumiteľný. Z hľadiska materiálneho je rozhodnutie alebo iný titul vykonateľný len vtedy, ak obsahuje presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia a presne stanovenú lehotu na plnenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže navrhovateľ neodstránil vytýkané vady v celom rozsahu, nakoľko nesformuloval žalobný návrh (petit), t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu, tak aby spĺňal požiadavku určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti, jeho podanie je nezrozumiteľné a nie je z neho zjavné ako dospel k uplatňovanej výške 25.000,- €. Pisateľ neoznačil dôkazy ani nepripojil listinné dôkazy, teda žalobný návrh, ktorý je neúplný a nejasný, nedoplnil v požadovanom rozsahu a

pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd v súlade s ust. §-u 43 ods. 2 O.s.p., súd odmietol toto podanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.).