

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7T/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012375
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114012375.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.01.2015 samosudcom JUDr. Rastislavom Kreslom v trestnej veci proti obv. C. W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

rozhodol:

Obvinený

C. W., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom R. XX, T., toho času H.

je vinný, že

dňa 04.04.2013 v presne nezistenej dobe v meste T. na ulici G. vo vestibule panelového bytového domu č. X našiel v poštovej schránke vsunutý zväzok kľúčov od bytu č. XX, ktorého výlučným vlastníkom je B.. E. M. a ktorý v tom čase užívali F. L. a G. H. ako nájomcovia, tento si prisvojil a na následne dňa 07.04.2013 v čase okolo 09.20 hod. sa vrátil do tohto panelového bytového domu, kde vyšiel na 4. poschodie a tu pomocou odcudzeného pravého kľúča si odomkol vchodové dvere bytu č. XX, a takto vnikol do vnútorných priestorov bytu, odkiaľ postupne odcudzil N. prehrávač zn. D., presne nezisteného typu, farby a výrobného čísla, skener zn. Hewlett Packard, presne nezisteného typu, farby a výrobného čísla, mobilný telefón zn. Samsung, presne nezisteného typu, farby a výrobného čísla, finančnú hodnotu vo výške 30,- €, čierne tenisky zn. Nike, čiernu cestovnú tašku zn. Dexia, zelenú vojenskú tašku, zelenú vetrovku nezistenej značky, čiernu mikinu zn. Puma, bledo-modrú mikinu s kapucňou zn. Nike, čiernu mikinu zn. Nike, čierne tepláky zn. Adidas, 4 ks tričiek zn. Nike a Adidas, šušťáky zn. Adidas, malý modrý vankúš s nápisom Anjel strážny, doplnky rôznych značiek, a z chladničky odcudzil 8kg mrazeného mäsa a rôzne druhy potravín zaváranín, pričom s takto odcudzenými vecami z miesta odišiel z bytu preč na neznáme miesto, čím uvedeným konaním spôsobil vlastníkovi bytu B.. E. M. škodu v celkovej výške 135,- €, nájomníkom G. H. spôsobil škodu v celkovej výške 330,- € a F. L. škodu v celkovej výške 55,- €, hoci mu bola dňa 04.02.2013 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Hlohovec uložená pokuta vo výške 30,- €, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste e.č. 12014003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2013 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. OT/143/2011 zo dňa 09.06.2011, právoplatným dňa 09.06.2011, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydliá iného,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h), písm. m), § 36 písm. l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 0T 76/2013 zo dňa 01.05.2013, právoplatným dňa 07.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného C. W., aby nahradil škodu poškodenému B.. E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. K. XX, T., vo výške 520,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného B.. E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. K. XX, T., so zvýškom jeho nároku na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.11.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného C. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 4 Pv 157/14/2207-47.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu
kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody
o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi
výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok,
ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať
odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho
právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil
ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú
dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem
dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.