

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/89/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110246495
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1110246495.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tulejovou, v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., IČO: 46 662 324, sídlom Stráž 8419, Zvolen 960 01, zastúpený: JUDr. Peter Psočka, advokátom, Stráž 223, 960 01 Zvolen, proti odporcovi: C. O., bytom I. X, XXX XX Bratislava, zastúpená ustanovenou opatrovníčkou: T. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie: 19,72,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 19,72,-eur, úrok z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 19,72,-eur od 18.06.2008 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 47,62,-eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22.11.2010 domáhal zaplatenia istiny 19,72,-eur s príslušenstvom voči odporcovi. Svoj návrh odôvodnil tým, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ uzatvorila s odporcom ako účastníkom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom záväzku poskytovateľa bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby a odporca bol povinný platiť poskytovateľovi cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ poukázal na to, že si odporca svoje povinnosti voči poskytovateľovi neplnil riadne a včas a dostal sa do omeškania s úhradou faktúry č. XXXXXXXXXX. Poukázal na to, že vzájomný vzťah účastníkov sa riadil režimom obchodného práva v zmysle časti IX všeobecných podmienok a na to, že si účastníci zmluvy dohodli v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka výšku úroku z omeškania na 18,25% ročne z dlžnej sumy. Navrhovateľ si okrem istiny uplatnil aj úroky z omeškania v zmluvne dohodnutej výške 18,25%.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že pobyt odporcu je neznámy, súd mu uznesením č.k. 14 C 89/2011 - 67 zo dňa 31.08.2012 ustanovil opatrovníčku T. T.Ú., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava I.

Súd uznesením č.k. 14 C 89/2011 - 103 zo dňa 05.12.2012 pripustil zmenu na strane navrhovateľa tak, že navrhovateľ SKP, k.s., Lazovná 64, Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o., v konkurze, Košútska 1342, Sládkovičovo z konania vystúpil a na jeho miesto na stranu navrhovateľa vstúpila spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o., IČO: 46 662 324.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., pretože ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby vydané Slovak Telekom, a.s., faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi Slovak Telekom, a.s. a MEDIATION KMCH, s.r.o. zo dňa 19.08.2010, zmluvou o postúpení pohľadávok medzi MEDIATION KMCH, s.r.o. ako postupcom a KZZ Sys, s.r.o. v konkurze ako postupníkom zo dňa 20.08.2010 ako aj ďalšími listinným dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.08.2010 mal súd preukázané, že postupca - Slovak Telekom, a.s. postúpil pohľadávky uvedené v prílohe tejto zmluvy postupcovi - spoločnosti MEDIATION KMCH, s.r.o., IČO: 35 952 989. Súd zo zoznamu odovzdaných pohľadávok zistil, že je medzi nimi evidovaná aj pohľadávka voči odporcovi a to na zaplatenie sumy 19,72,-eur s dátumom splatnosti 17.06.2008.

Spoločnosť MEDIATION KMCH, s.r.o., IČO: 35 952 989 následne postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.08.2010 predmetnú pohľadávku voči odporcovi spoločnosti KFZ Sys, s.r.o. v konkurze, IČO: 36 814 148.

Súd mal taktiež preukázané, že postúpená pohľadávka voči odporcovi vznikla zo zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporcom na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení. Odporca sa zaviazal poskytovateľovi - Slovak Telekom, a.s. platiť cenu za zriadenie a používanie telefónnej prípojky a cenu za poskytované verejné telekomunikačné služby.

Odporcovi bola na základe horeuvedenej zmluvy o pripojení vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.05.2008 do 31.05.2008. Odporcovi bola vyúčtovaná suma k úhrade vo výške 594,-Sk (19,72,-eur).

Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

/§ 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku /

Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. /§ 488 Občianskeho zákonníka/

Zväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone. /§ 489 Občianskeho zákonníka /

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. /§ 43 zákona č. 610/2003 Z.z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení/

Strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom. / § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka /

Časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odborným alebo záujmovým organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu alebo k návrhu priložené. /§ 273 ods. 1 Obchodného zákonníka /

Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná sadzba Národnej

banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, sa použije počas celého tohto polroka. /§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase splatnosti žalovanej pohľadávky/

V prípade neuhradenia splatnej dlžnej čiastky za poskytnuté alebo požadované telekomunikačné služby je ST oprávnený účtovať účastníkovi úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania. / bod 6, časti IV. Cena, platobné podmienky a tarifovanie Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej telefónnej služby Slovak Telekom, a.s. účinných v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení /

Vzťahy medzi účastníkom a ST, ktoré nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, v zmluve o pripojení, v týchto všeobecných podmienkach a Tarife ST sa riadia Obchodným zákonníkom. / časť IX bod 3. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej telefónnej služby Slovak Telekom, a.s. účinných v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení /

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. V danom prípade právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení. Odporca zmluvné podmienky nedodrжал a neuhradil fakturovanú cenu za poskytnuté služby v celkovej výške 19,72,-eur. Pôvodný navrhovateľ preukázal svoju aktívnu legitimitáciu v konaní uzatvorenou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.08.2010. V priebehu súdneho konania došlo k opätovnému postúpeniu žalovanej pohľadávky z postupcu - pôvodného navrhovateľa KFZ Sys, s.r.o. v konkurze na postupníka THORPE CORPORATION LTD. Následne bola žalovaná pohľadávka postúpená na súčasného navrhovateľa Thorpe recovery, s.r.o., čo bolo preukázané zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2012. Vzhľadom k tomu, že si odporca nesplnil svoj zmluvný záväzok, súd ho zaviazal na zaplatenie sumu 19,72,-eur.

Odporca sa dostal s plnením fakturovanej ceny za poskytnuté služby vo výške 19,72,-eur do omeškania. Uzatvorená zmluva o pripojení sa v zmysle časti IX bodu 3 Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej telefónnej služby riadila pri posudzovaní úrokov z omeškania Obchodným zákonníkom, pretože si túto otázku zmluvné strany v zmluve o pripojení neupravili. Percentuálna výška úroku z omeškania bola stanovená vo Všeobecných podmienkach vo výške 0,05% denne z dlžnej sumy, tj. vo výške 18,25% ročne z dlžnej sumy. Súd zaviazal odporcu k úhrade zmluvne stanoveného úroku z omeškania v voške 18,25%, tak ako je uvedené vo výroku tohoto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, veta prvá O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 47,62,-eur.

1. prevzatie zastupovania - prináleží tarifná odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a)

vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 16,60,-eur +

režijný paušál 7,21,- eur

2. podanie návrhu na začatie konania - prináleží tarifná odmena podľa § 14 ods.

1 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške

16,60,- eur + režijný paušál 7,21 eur

Súd celkovo priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci vo výške $2 \times 16,60\text{€} = 33,20\text{€}$ + 2 x režijný paušál vo výške $7,21\text{€} = 14,42\text{€}$. Trovy právneho zastúpenia sú v celkovej výške 47,62€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona