

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010249
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010249.3

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Partizánske Mgr. Radoslav Smatana, PhD. v trestnej veci obvineného M. A. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.01.2015, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 3 Tr. poriadku súd v r a c i a trestnú vec vedenú na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/55/2014, proti obvinenému M. A., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom N., D. L.. Š. Č.. XX/X na podklade návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 206/14/3305-23 zo dňa 06.11.2014, na schválenie dohody o vine a treste, doručeného dňa 06.11.2014 do prípravného konania.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 06.11.2014 na Okresnom súde Partizánske návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného M. A. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v návrhu na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 206/14/3305-23.

V predmetnej veci bol určený termín verejného zasadnutia na deň 07.01.2015, na ktorom, po jeho otvorení, bol prokurátorom prednesený návrh dohody o vine a treste. Predseda senátu pri následnom postupe v súlade s § 333 ods. 1 až 3 Trestného poriadku a kladení otázok obvinenému M. A. podľa ods. 3 písm. a/ až j/ citovaného zákonného ustanovenia zistil, že obvinený na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. b/ Trestného poriadku odpovedal „nie“. Ďalšie otázky už predseda senátu ani nekládol, nakoľko obvinený odpovedal na položenú otázku „nie“ a následne postupoval podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku.

Podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku, ak súd dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu neschváli alebo obvinený odpovedal na niektorú otázku „nie“, uznesením vráti vec prokurátorovi do prípravného konania, ak tento zákon neustanovuje inak; ak je obvinený vo väzbe a súd zároveň nerozhodol o prepustení obvineného na slobodu, pokračuje väzba v prípravnom konaní, ktorá však nesmie spolu s väzbou už vykonanou v prípravnom konaní presiahnuť lehotu uvedenú v § 76 ods. 7.

Na základe vyššie uvedených skutočností predseda senátu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že predmetnú vec týkajúcu sa obvineného M. A. vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.