

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214224490  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214224490.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: N.. Y. V., U. X, XXX XX X. proti odporkyni: Z. L., B.. XX.XX.XXXX, Na X. X, X., o náhradu ujmy nemajetkovej podstaty vo výške 10.000,- EUR, takto

### rozhodol:

Súd návrh na začatie konania zo dňa 12.10.2014 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 10.000,- EUR. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 04.10.2014 zomrel jeho otec, pričom sestra navrhovateľa, t.j. odporkyňa ho vyzdvihla z patológie a nepochovala ho do hrobu v Stupave, nechala ho údajne spolohnúť. Odporkyňa nedala navrhovateľovi informáciu o pohrebe otca a obsadila byt po otcovi a napriek tomu, že neprebehlo dedičské konanie, odmietla umožniť navrhovateľovi prístup do tohto bytu. Keďže odporkyňa neumožnila navrhovateľovi dôstojne sa s otcom rozlúčiť, mala mu svojím konaním spôsobiť ujmu nemajetkovej podstaty, náhrady ktorej sa svojím návrhom domáhal.

Súd uznesením, č. k. 13C/42/2014-6, zo dňa 22.10.2014 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil vady návrhu na začatie konania nasledovným spôsobom:

- uviesť a pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce uplatnený nárok,
- uviesť špecifikáciu petitu,
- označiť a pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 05.12.2014 s poučením v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 10.12.2014 predložil Záznam o odovzdaní ľudských pozostatkov z Univerzitnej nemocnice Bratislava. Ďalej uviedol, že podľa ústnej informácie od sestričky mala odporkyňa odviezť otca na neznáme miesto, pričom navrhovateľovi neoznámila dátum a miesto poslednej rozlúčky. Na záver uviedol, že na tunajšom súde podal žiadosť o zapečatenie bytu po nebohom otcovi.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí,

ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľovi sa v súdom stanovenej lehote nepodarilo odstrániť vady návrhu na začatie konania. Navrhovateľ súdu neuviedol konkrétne následky, ktoré mu vznikli v príčinnej súvislosti s konaním odporkyne. Navrhovateľ taktiež neuviedol, akým spôsobom dospel k požadovanej výške uplatneného nároku, neodôvodnil opodstatnenosť výšky nároku ani nekonkretizoval jednotlivé zložky nároku. Navrhovateľ rovnako nešpecifikoval petit návrhu tak, aby bol vykonateľný. Súd uvedené skutočnosti vyhodnotil ako nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní riadne pokračovať, a preto s poukazom na § 43 ods. 2 O.s.p. návrh navrhovateľa odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní od doručenia, písomným podaním na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).