

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18P/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209513  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714209513.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci maloletých detí: J. C., nar. XX. XX. XXXX a mal. F. C., nar. XX. XX. XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva, deti rodičov - matka W. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. E. XXXX/XX, XXX XX C., občan SR a otec Š. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX, XXX XX P., občan SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Otec Š.Q. C., nar. 28. 03. 1979 je p o v i n n ý platiť na výživu mal. J. C., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným po 180,00 € mesačne a na výživu mal. F. C., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným po 160,00 € mesačne, u oboch počnúc dňom 01. 09. 2014, ďalej vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky W. C., nar. XX. XX. XXXX.

Zameškané výživné za obdobie od 01. 09. 2014 do 31. 12. 2014 vo výške 640,00 € je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky v mesačných splátkach po 100,00 € mesačne, splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

Vo zvyšnej časti sa návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11P 112/2012-38 zo dňa 04. 01. 2013, právoplatný dňa 05. 02. 2013 vo výroku o výživnom na maloleté deti.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka podala na tunajšom súde dňa 30. 06. 2014 návrh, v ktorom žiadala, aby súd určil otcovi prispievať na deti zvýšeným výživným a to na mal. J. v sume 180,00 € mesačne a na mal. F. v sume 120,00 € mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14C 181/2009 dňa 21. 01. 2010 a maloleté deti J. a F. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí po 25,36 € k rukám matky na každé dieťa zvlášť. Následne došlo k zmene rozhodnutia o výživnom rozsudkom súdu zo dňa 04. 01. 2013 a to po 100,00 € mesačne na maloletú J. a 80,00 € mesačne na maloletého F.. Od poslednej úpravy výživného uplynula dlhšia doba a finančné nároky na krytie životných potrieb maloletých detí sa zvýšili. Matka s deťmi býva v byte svojho priateľa, na bývanie prispieva 150,00 € mesačne. Obe deti navštevujú základnú školu, s čím sú spojené značné výdavky, ktoré mesačne činia 90,00 až 100,00 € na každé dieťa. Okrem toho

deťom sporí po 15,00 € v PSS. Ďalej matka spláca exekúciu zo spoločného úveru pochádzajúceho ešte z manželstva, ktorý odporca neuhrádzal. Ďalej si matka platí poisťku 37,00 € a náklady do domácnosti 150,00 €. Je zamestnaná ako skladníčka v H. G. C.. Má vedomosť, že na strane otca v roku 2013 došlo k zmene, nakoľko tento začal pracovať v SRN s platom cca 2.500,00 €. Rovnako požiadal o platenie rodinných prídavkov v SRN, napriek tomu, že nejaví žiaden záujem o deti a doposiaľ určené výživné uhrádza nepravidelne. Podľa jej vedomostí inú výživovacia povinnosť nemá.

Otec podal súdu k návrhu matky písomné vyjadrenie doručené dňa 09. 10. 2014. Uviedol, že vzhľadom na to, že mu bola súdom zmenená výživovacia povinnosť na maloleté deti dňa 04. 01. 2013, rozhodol sa ísť pracovať do Spolkovej republiky Nemecko, pretože ešte platil aj exekúciu v PSS na spoločný úver z manželstva, ktorý teraz platí navrhovateľka. Jeho príjem je 1.480,00 €, z čoho platí splátku úveru po 100,00 € v Slovenskej sporiteľni. Uhrádza výživné na deti po 180,00 € mesačne a keď sú s ním, kupuje im aj rôzne veci podľa potreby. Na Slovensko chodí dva krát mesačne a preto má výdavky na naftu približne 300,00 €. Má v prenájme automobil, ktorý je už starší, čo predstavuje ďalšie výdavky na jeho údržbu a opravy. V Nemecku uhrádza za ubytovanie 98,00 € a prispieva na bývanie aj svojim rodičom. Toho času spláca pokutu za auto po 50,00 € mesačne.

Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu a žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného v zmysle podaného návrhu od 01. 09. 2014. Otec s návrhom matky nesúhlasil a navrhol zvýšenie výživného o 10,00 € na každé dieťa.

Matka pred súdom uviedla, že od posledného zvýšenia výživného došlo k zmene u maloletého F. v tom, že nastúpil na základnú školu, toho času chodí do 2. triedy. Maloletá J. nastúpila druhý stupeň základnej školy, toho času chodí do 6. triedy. Zvýšili sa výdavky najmä na školské potreby, školskú tašku a podobne. Všetky náklady súvisiace so školou uhrádza sama. Maloletý F. začal hrať hokej, kde platí 10,00 € mesačne a kúpila mu výstroj. Ďalej ju zaťažil dlh z bývalého manželstva, ktorý je jej toho času exekučne zrážaný zo mzdy. Po rozvoze manželstva sa s otcom dohodli, že ona splatí jeden úver v Prvej stavebnej sporiteľni, ktorý aj v júli 2014 splatila. Druhý úver mal začať splácať odporca, tento však odišiel do zahraničia a nebolo mu možné vykonávať exekučné zrážky zo mzdy, preto začali vykonávať zrážky jej do 200,00 € mesačne, preto jej aj nevychádzajú finančné prostriedky. Pokiaľ otec tvrdil, že deťom kupuje veci, toto nie je celkom pravda. Naposledy im kúpil v lete botasky a to je všetko od rozvodu manželstva. Synovi kúpil bicykel, hoci tento bicykel mal, kúpil ho lacnejšie spod ruky. Na druhej strane by skôr syn potreboval oblečenie, jedlo, na čo otec neprispieva. Maloletý F. šiel do školy v prírode, na čo otec rovnako neprispel. Neberie si deti pravidelne, ale podľa toho ako mu to vyhovuje. Mimo bežného výživného na deti neprispieva. V lete boli deti v tábore a dcéra ho prosila o 40,00 € na tábor a tieto peniaze jej dal, na vreckové jej však už nedal, toto musela uhrádzať sama. Neprispeje im ani na narodeniny alebo sviatky ničím navyše. Ona býva so svojím priateľom v 3-izbovom byte, ktorý patrí priateľovi. Tento je zamestnaný, doteraz však poberal iba minimálnu mzdu, následne zmenil zamestnanie, takže sa matka nevedela vyjadriť presne o jeho príjme. Na nájomné matka prispieva po 150,00 € mesačne a ďalej spoločne s priateľom uhrádzajú výdavky spojené so starostlivosťou o domácnosť, na stravu a podobne. Deťom od roku 2011 platí po 15,00 € mesačne na stavebné sporenie. Uhrádza im obedy v škole, ktoré vyjdú 23,00 € mesačne na každého a synovi platí 5,00 € mesačne družinu. Uhrádza si sama poisťku 37,00 € mesačne a paušál na telefón 30,00 €, z ktorého dobíja kredit aj pre deti. Je zamestnaná v H. G. C. ako skladníčka a jej čistý príjem je 580,00 € mesačne. Poberá prídavky na deti, mimo toho iný príjem nemá.

Otec na pojednávaní uviedol, že toho času pracuje v Nemecku a jeho čistý príjem je 1.480,00 € mesačne. Z tohto príjmu prispieva rodičom na bývanie po 100,00 € mesačne. Býva na chate v P., ktorá patrí rodičom, býva tam so svojou priateľkou. Spláca ďalšiu pôžičku z manželstva po 100,00 € mesačne. Od svojej súčasnej priateľky si prenajal auto, aby mohol chodiť do zamestnania do zahraničia, ktorej platí po 100,00 € mesačne. Svoje tvrdenie dokladoval Zmluvou o nájme zo dňa 20. 02. 2014. Ďalej uviedol, že v Nemecku mu bola uložená pokuta vo výške 2.070,00 €, ktorú toho času spláca. Ďalej má výdavky v súvislosti s údržbou auta, čo je 70,00 až 80,00 € mesačne a nafta po 300,00 € mesačne. Uhrádza si pranie vo verejnej práčovni v Nemecku po 25,00 € mesačne a platí telefón slovenský aj nemecký 50,00 € mesačne. Ďalej má účet v Slovenskej sporiteľni, ktorý je však zablokovaný a sťahujú mu tam

mesačné poplatky po 5,00 €. Uhradza televíziu, DIGI 12,00 € mesačne. Je pravdou, že synovi zakúpil bicykel od kamaráta, ktorý bol pôvodne v hodnote 600,00 €, kamarát mu ho predal za 100,00 €. Ďalej deťom zakúpil botasky, aj im prispel na tábor. Otec poukázal na to, že po zaplatení všetkých výdavkov a dodal, že si uhradza aj ubytovanie v Nemecku po 100,00 € mesačne, mu zostáva na živobytie 600,00 €. Z Nemecka dochádza na Slovensko dva krát do mesiaca a vtedy sa stretáva s deťmi cez víkendy v sobotu až nedeľu. Je pravdou, že posledné dva mesiace to už nie je pravidelne, nakoľko nemal financie, aby prišiel na Slovensko. On sám nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutel'né veci väčšej hodnoty.

Kolízny opatrovník uviedol, že po vykonaní šetrenia rodinných pomerov u maloletých detí, považuje za vhodné zvýšiť výživné na maloleté deti, nakoľko od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov a rovnako došlo k zvýšeniu príjmu na strane otca. Výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

Podľa oznámenia zamestnávateľa matky (čl. 71, 72) H., H. J., J.. S.. Z.. C., matka pracuje v spoločnosti od 01. 10. 2012 a pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú do 31. 12. 2014. Pracuje ako skladníčka, je spoľahlivá, plní pracovné povinnosti v zmysle interných noriem spoločnosti. Jej priemerný mesačný zárobok je 579,00 € v čistom, je jej vyplácaný daňový bonus na maloletú J. a maloletého F.. Matke sa vykonávajú zrážky na základe exekučného príkazu, pričom celková výška jednej tretiny exekúcie je 7.585,61 € a za posledné dva mesiace jej bola vykonaná zrážka 160,88 € a 191,47 €. K tomu matka doložila aj Dohodu o zmene pracovných podmienok, Pracovnú zmluvu (čl. 49, 50) ako aj výplatnú pásku za máj 2014 (čl. 53).

Podľa správy Mestského úradu C. (čl. 69) matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom Š. A. a maloletými deťmi J. a F.. Nevlastní žiaden hnutel'ný alebo nehnuteľný majetok. Exekučne spláca spoločný úver z manželstva, mesačne po 192,00 €. Otec maloletých neprejavuje záujem kontaktovať sa s deťmi a nepravidelne si plní vyživovaciu povinnosť. Matka nebola riešená v komisii na ochranu verejného poriadku.

Podľa výpisu zo živnostenského registra otec vykonával živnosť v oblasti zväračských prác, kladenia zámkovej dlažby a svoju činnosť ukončil k 10. 07. 2013.

Otec predložil súdu Pracovnú zmluvu v nemeckom jazyku, nakoľko vykonáva prácu v SRN a na pokyn súdu túto predložil spolu s úradným prekladom do slovenského jazyka. Podľa Pracovnej zmluvy je otec zamestnaný v spoločnosti R. S. Transport GmbH & Co.KG, Bruckberg. Pracovný pomer začal od 15. 07. 2013 a končil 11. 10. 2013. Pracovný pomer bol predĺžený do 31. 12. 2013. K tomu sa otec vyjadril, že tento pracovný pomer na základe uvedenej Pracovnej zmluvy u neho naďalej trvá. Ďalej otec predložil výplatnú pásku z februára 2014, ktorá rovnako bola doložená s prekladom do slovenského jazyka. Podľa výplatnej pásky bol otcovi vyplatený príjem brutto v celkovej výške 2.424,78 € vrátane príplatku za ubytovanie vo výške 97,20 €, v čistom bol otcovi vyplatený zárobok 1.603,71 €, z čoho bola vykonaná zrážka za ubytovanie vo výške 97,20 €.

Podľa Zmluvy o nájme zo dňa 20. 02. 2014 otec ako nájomca si prenajal osobný automobil zn. Volkswagen Golf CL TDI, rok výroby 1996 od prenajímateľa I. P.. Nájomné bolo dojednané na 100,00 € mesačne pozadu. Nájom bol dojednaný na dobu neurčitú.

Otec predložil doklady o platení výživného a to zo dňa 24. 03. 2014 vo výške 180,00 €, dňa 09. 06. 2014 vo výške 230,00 € a dňa 22. 06. 2014 vo výške 100,00 €. Ďalej otec doložil bločky preukazujúce nákup pohonných hmôt.

Podľa správy Obecného úradu P. (čl. 70) otec má evidované trvalé bydlisko na adrese P. XXX, kde sa však dlhodobo nezdržiava. Nie je evidovaný ako daňovník - platca dane z nehnuteľnosti. V KOVP neboli riešené ohľadne jeho osoby žiadne sťažnosti.

Kolízny opatrovník vykonal šetrenie rodinných pomerov u maloletých detí, k čomu podal písomnú správu zo dňa 25. 08. 2014 (čl. 74). Bolo zistené, že matka s maloletými deťmi a priateľom Š. A. žijú v 3-izbovom byte panelového domu, byt je vo vlastníctve priateľa matky. Deti majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Matka je zamestnaná vo firme H. G. C. a jej mesačný príjem v čistom je 540,00 €. Sú jej vyplácané prídavky na deti. Matka má nariadenú exekučnú zrážku zo mzdy, jedná sa o dlh z manželstva s otcom maloletých detí, ktorý dlh predtým bol realizovaný z príjmu otca, nakoľko však tento odišiel pracovať do zahraničia, exekúcia je realizovaná z príjmu matky. Matka s priateľom hospodária spoločne, matka prispieva na bývanie sumou 120,00 € mesačne, spláca pôžičku po 115,00 € mesačne, výdavky má spojené s dochádzaním do zamestnania 40,00 € mesačne. Uhrádza deťom stavebné sporenie po 15,00 € mesačne a uhrádza poplatok za telefón 30,00 € mesačne ako aj svoju osobnú poisťku 37,00 €. Maloletá J. je žiačkou 6. ročníka základnej školy a maloletý F. je žiakom 2. ročníka základnej školy. Matka im uhrádza poplatok za stravu cca 50,00 € mesačne a za družinu maloletého F. 5,00 € mesačne. Deti nemajú žiadne vážnejšie zdravotné problémy, ktoré by si vyžadovali zvýšené výdavky. Posledná úprava výživného na maloleté deti bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11P 112/2012, kedy bol otec zaviazaný platiť na výživu detí pre mal. J. 100,00 € mesačne a pre mal. F. 80,00 € mesačne. V minulosti mal otec dlh na výživnom vo výške 1.730,00 €, ktorý však na pojednávaní začiatkom roku 2014 uhradil a podľa vyjadrenia matky v súčasnosti otec riadne plní vyživovaciu povinnosť. Podľa udania matky, táto oslovila otca za účelom zvýšenia výživného, ten však nie je ochotný platiť viac. Deťom nad rámec bežného výživného neprispieva, počas letných prázdnin na požiadanie prispel navyše sumou 40,00 € na letný tábor a synovi zakúpil bicykel. Deti sa s otcom pravidelne nestretávajú, počas letných prázdnin boli u neho 5 dní. Keďže sa otca nepodarilo zastihnúť na adrese trvalého bydliska a podľa informácií na obecnom úrade sa otec v obci nezdržiava, nebolo možné vykonať šetrenie jeho rodinných pomerov.

Podľa rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11P 112/2012 zo dňa 04. 01. 2013, právoplatný dňa 05. 02. 2013, bol otec maloletých detí zaviazaný povinnosťou platiť na výživu maloletej J. zvýšeným výživným po 100,00 € mesačne a na maloletého F. zvýšeným výživným po 80,00 € mesačne od 01. 01. 2013, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred. V tom čase maloletá J. bola žiačkou 4. ročníka základnej školy, bola zdravá a navštevovala krúžok rock and rollu. Maloletý F. navštevoval materskú škôlku, bol zdravý a navštevoval krúžok korčuľovania. Matka bola zamestnaná v H. G. C., kde jej príjem činil 562,00 € v čistom, bývala u svojho priateľa spolu s deťmi a prispievala na domácnosť po 1120,00 až 150,00 € mesačne, platila deťom sporenie v PSS po 15,00 € mesačne na každého, uhrádzala si poisťku 35,00 € mesačne a platby za mobilný telefón 30,00 € mesačne. Ďalej splácala úver v Prvej stavebnej sporiteľni po 115,00 € mesačne. Otec bol živnostníkom ako zvärač a jeho príjem bol podľa daňového priznania 678,90 € mesačne. Vo svojej výpovedi však uviedol, že jeho čistý príjem je 1.200,00 € mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemal. Býval so svojou priateľkou, uhrádzal nájomné 200,00 € mesačne a splácal úver po 85,00 € mesačne.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods.3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods.5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že návrh matky bol čiastočne dôvodný. Je zrejmé, že od poslednej úpravy výživného od januára 2013 došlo uplynutím času k zvýšeniu potrieb maloletých detí, jednak ich fyzickým rastom, jednak prechodom maloletého F. na základnú školu a maloletej J. na druhý stupeň základnej školy. Za uplynulé obdobie vo všeobecnosti dochádza k zvyšovaniu cien životných nákladov, čo má rovnako vplyv na zvýšenie potrieb maloletých detí. U otca maloletých detí mal súd preukázané, že došlo k zvýšeniu príjmu a to podľa oficiálnych výkazov takmer o 1.000,00 €. Pokiaľ však súd vychádza z vyjadrení otca v predchádzajúcom konaní, toto zvýšenie predstavuje sumu 400,00 €. Súd vzal do úvahy námietky otca, že na jeho strane došlo k zvýšeniu výdavkov v súvislosti s bývaním a dochádzaním do Nemecka. Na druhej strane však súd nemohol zohľadniť výdavky otca pokiaľ prispieva svojim rodičom, živí svoju priateľku a plní za ňu vyživovaciu povinnosť voči jej maloletému dieťaťu, pretože v prvom rade súd musí mať na zreteli zabezpečenie riadnej starostlivosti a potrieb maloletých detí, kde má otec zákonnú vyživovaciu povinnosť a táto má prednosť pred inými záväzkami otca. Okrem toho spomínané záväzky sú založené len na dobrovoľnom plnení zo strany otca, nejedná sa o zákonnú povinnosť. Taktiež pokiaľ otec je povinný splácať pokutu, ktorá mu bola uložená v Nemecku a ktorú okrem iného ani nezdokladoval, rovnako súd konštatuje, že vyživovacia povinnosť v tomto prípade má prednosť pred takýmto záväzkom, ktorý otcovi vznikol jeho vlastným vedomím konaním v rozpore so zákonom a preto ani tento záväzok súd nemohol brať do úvahy pri posudzovaní schopností a možností na strane otca. Súd preto konštatuje, že na strane otca došlo k takej zmene pomerov, ktorá umožňovala pristúpiť k zvýšeniu vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom. Rovnako vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že došlo k zvýšeniu potrieb u maloletých detí s prihliadnutím na vek maloletých detí, školskú dochádzku, hokejový krúžok u mal. F., súd konštatoval, že primeraná výška výživného v tomto prípade u maloletej Simony je 180,00 € mesačne a u maloletého F. 160,00 € mesačne. Súd má zato, že je v schopnostiach otca takto určené výživné riadne plniť. Súd vzal do úvahy aj tie okolnosti, že otec okrem bežného výživného na deti neprispieva, to čo prezentoval pred súdom - nákup botasiek a bicykla v lete 2014 sa javí skôr ako ojedinelý výdavok v prospech maloletých detí. Rovnako príspevok na letný tábor detí - otec dal dcére J. až na jej žiadosť. Sám otec potvrdil, že v poslednom období dochádza k obmedzeniu stretávania sa s maloletými deťmi z dôvodov na jeho strane. Otec preto ani takýmto spôsobom sa nepodieľa na starostlivosti o maloleté deti. Všetky tieto okolnosti bolo potrebné zohľadniť pri určovaní výšky výživného. Vzhľadom na tieto závery súd potom určil výšku výživného tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrh matky, pokiaľ žiadala priznať vyššie výživné na maloleté deti, zamietol vo zvyšnej časti.

Výživné bolo určené od začiatku tohto školského roku od 01. 09. 2014, kedy boli preukázateľne zvýšené oprávnené potreby maloletých detí ako aj príjem otca. Ku dňu rozhodnutia súdu vznikol dlh na výživnom za štyri mesiace po 160,00 €, čo spolu činí 640,00 €. Súd povolil otcovi uhradiť tento dlh v mesačných splátkach po 100,00 € mesačne, pričom určil podmienky splatnosti tak, že splátky sú splatné spolu s bežným výživným od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Pokiaľ by otec čo len jednu splátku na dlžnom výživnom neuhradil, celý dlh sa stane zročným a otec ho bude musieť uhradiť naraz.

Týmto rozhodnutím došlo k zmene predchádzajúceho rozhodnutia vo výroku o výživnom na maloletú J. a maloletého F..

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 146 ods.1 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).