

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213204371
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213204371.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpený Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava proti žalovanej A. Č., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, XXX XX L., o zaplatenie sumy 8,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca cestou právneho zástupcu v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 3C 49/2014 žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu v Bardejove sa domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 8,96 € titulom postúpenej pohľadávky na úhradu nedoplatkov z koncesionárskych poplatkov zo strany Slovenského rozhlasu.

Žalovaná sa k žalobnému návrhu vyjadrila podaním zo dňa 27.08.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.09.2014, nachádzajúce sa na čl. 30 spisu, ktorým navrhla žalovaná žalobu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom na čl. 1-2 spisu a s prílohami žalobného návrhu, výsluchom žalovanej, s vyjadrením žalovanej a oboznámením iných v spise pripojených listinných dôkazov.

Z výpovede žalovanej na pojednávaní pred Okresným súdom v Bardejove dňa 07.01.2015 vyplýva, že zotrúva na písomnom podaní, navrhuje žalobu zamietnuť a vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku.

Podľa §-u 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa §-u 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa §-u 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu zamietol, pretože v danom prípade s poukazom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej je nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní premlčaný, pretože nedoplatky z koncesionárskych poplatkov vznikli za obdobie rokov 2003 - 2005. Súd prihliadal na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej, a teda právo žalobcu v danom prípade sa premlčalo a vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie nemožno premlčané právo žalobcovi ako veriteľovi priznať.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §-u 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého zákonného ustanovenia, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, pričom v danom prípade súd úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.