

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5C/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714201327  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1714201327.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci navrhovateľa: U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom: R. Q. XXXX/XX, D., zastúpená: JUDr. Dušanom Repákom, advokátom, so sídlom Krížna 47, Bratislava, proti odporcom: 1/ X. K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom: D. XXX, zastúpený advokátska kancelária AKAK, s.r.o., so sídlom: Slowackého 56, Bratislava-Ružinov, 2/ K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Q. XXXX/XX, D., o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi v 1. rade náhradu trov konania vo výške 2.184,52 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd odporcovi v II. rade náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 13.02.2014 domáhala určenie neplatnosti vyhlásenia odporcu v 2. rade o uznaní dlhu, čo do dôvodu a výšky voči odporcovi v 1. rade a súhlase s vykonateľnosťou exekučného titulu obsiahnuté v notárskej zápisnici spísanej JUDr. Ondrejom Ďuriáčom dňa 25.07.2013 pod N 1336/2013, NZ 25044/2013, NCRIs 2558/2013.

Navrhovateľka uviedla, že odporca v 2. rade uznal voči odporcovi v 1. rade pohľadávku v celkovej sume istiny 81.947,22 € do notárskej zápisnice N 1336/2013, NZ 25044/2013, NCRIs 2558/2013 spísanej notárom JUDr. Ondrejom Ďuriáčom.

Navrhovateľka sa o spísaní notárskej zápisnice a údajnej existencii pohľadávky voči odporcovi v 1. rade dozvedela až po zápise poznámky na List vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie I. K.. Uviedla, že nevie, čo je obsahom notárskej zápisnice, túto nikdy nevidela, nemá vedomosť o tom či prišlo k reálnemu poskytnutiu finančných prostriedkov, v akom časovom období a na akú dobu.

Poukázala na to, že notárska zápisnica je relatívne neplatným právnym úkonom, nakoľko táto bola vykonaná odporcom v 2. rade bez jej súhlasu ako jeho manželky, hoci nejde o bežnú vec, na ktorej vybavovanie by bol oprávnený každý z manželov samostatne, pričom bezpodielové spoluvlastníctvo manželov ku dňu podania návrhu na začatie konania trvalo a nebolo žiadnym spôsobom modifikované.

Navrhovateľka ďalej poukázala na zákonné ustanovenia týkajúce sa bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Navrhovateľka v návrhu na začatie konania zdôraznila, že nemala vedomosť o prevzatí záväzku, nikdy nebola účastníkom notárskej zápisnice a nikdy k takýmto úkonom nedala súhlas.

Poukázala na právne následky týchto úkonov, ako aj to, že týmto spôsobom môže byť niektorý z manželov pozbavený majetku.

V návrhu na začatie súdneho konania poukázala na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 26/2010-26, pričom aj z daného dôvodu je notárska zápisnica relatívne neplatným právnym úkonom, bez akéhokoľvek vedomia manželky dlžníka, ktorá s takýmto prevzatím záväzku nevyslovila súhlas, a z uvedeného dôvodu sa v celom rozsahu prieči dobrým mravom, čo zakladá i dôvod absolútnej neplatnosti právneho úkonu.

Existenciu naliehavého právneho záujmu odôvodnila tým, že aj vzhľadom na prebiehajúcu exekúciu sa nachádza v stave právnej neistoty, pričom tento stav nie je možné odstrániť inak, ako meritórnym rozhodnutím súdu o určení neplatnosti napádanej notárskej zápisnice. Zároveň v prípade úspechu si uplatnila nárok na náhradu trov konania.

Dňa 15.07.2014 doručila navrhovateľka súdu návrh na zmenu petitu, keď žiadala aby súd určil, že vyhlásenie odporcu v 2. rade o uznaní dlhu, čo do dôvodu a výšky voči odporcovi v 1. rade a súhlase s vykonateľnosťou exekučného titulu obsiahnuté v notárskej zápisnici spísanej JUDr. Ondrejom Ďuriačom dňa 25.07.2013 pod N 1336/2013, NZ 25044/2013, NCRIs 2558/2013 je neplatné. Taktiež žiadala určiť, že zmluva o postúpení pohľadávky voči spoločnosti MERLIN TRADE a.s., IČO: 35 728 736, so sídlom: Bajzova 13, 821 08 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa v celkovej sume 120.947,22 € za odplatu uzatvorená dňa 15.06.2012 medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade je neplatná.

Súd pripustil zmenu návrhu uznesením zo dňa 25.08.2014, číslo konania 5C/43/2014-46.

Na písomnú výzvu sa k návrhu na začatie konania vyjadril odporca v 1. rade. Odporca v 1. rade navrhol návrh na začatie konania v plnom rozsahu zamietnuť pre nedostatok naliehavého právneho záujmu. Z hľadiska skutkového stavu poukázal na to, že navrhovateľka mala vedomosť o podnikateľských aktivitách odporcu v 2. rade, ako aj o spôsobe podnikania za trvania manželstva, pričom nepodnikla žiadne kroky k modifikácii bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Odporca v 1. rade poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka iniciovala viacero obdobných konaní voči veriteľom odporcu v 2. rade.

Odporca v 1. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podanom vyjadrení právne argumentoval najmä s poukazom na výklad ustanovenia § 145 Občianskeho zákonníka. Poukázal najmä na rozhodnutia: Uznesenie najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/99/1999, R 61/1973, rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/1380/1999 zo dňa 12.12.2000. Uviedol, že vzhľadom na dikciu ustanovenia § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nemôže navrhovateľka dovolávať relatívnej neplatnosti tohto právneho úkonu, nakoľko v danom prípade nejde o spoločnú vec, resp. výkon s ňou alebo dispozíciu týkajúcu sa spoločnej veci. Záväzok je len záväzkom odporcu v 2. rade a nie záväzkom navrhovateľky. Uviedol, že hoci môže mať uvedené dopad na majetok aj druhého z manželov, nakoľko môže byť dlh uspokojený so spoločného majetku, tomuto mohla navrhovateľka zabrániť modifikáciou bezpodielového spoluvlastníctva v čase vzniku podnikateľského oprávnenia, resp. pri začatí podnikateľskej činnosti.

Odporca v 2. rade sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril a v rámci záverečnej reči uviedol, že sa k návrhu nevie vyjadriť.

Právny zástupca navrhovateľky z hľadiska doplnenia písomného návrhu na pojednávaní uviedol, že navrhovateľka nevedela o právnych úkonoch odporcu v 2. rade, a z toho dôvodu aj iniciovala predmetné konanie. Nesúhlasila s argumentáciou odporcu v 2. rade, že sa nevyžaduje súhlas druhého manžela. Uviedla, že vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom v 2. rade sa narušili tak, že podala návrh na rozvod manželstva a manželstvo je ku dňu termínu pojednávaní, t.j. k 07.01.2015 právoplatne rozvedené. Navrhovateľka tiež podala návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva. Poukázala, že argumentácia judikatúrou, ktorá bola založená odporcom v 2. rade je staršieho dáta a už neaktuálna a prekonaná, a je potrebné chrániť manžela, aby neprišlo k nezákonnému zásahu do jeho majetkových práv. V rámci záverečnej reči navrhovateľka namietala neexistenciu záväzku.

Právny zástupca odporcu v 1. rade v rámci prednesu na pojednávaní poukázal na potrebu rozlišovania medzi relatívnou a absolútnou neplatnosťou právneho úkonu. Zdôraznil, že pokiaľ ide o relatívnu neplatnosť právneho úkonu na takomto určení nie je daný naliehavý právny záujem, keď v danom prípade nejde o vec spadajúcu pod dikciu ustanovenia § 145 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu a v nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 26/2010-26, kedy by mal byť právny úkon neplatný absolútne pre rozpor s dobrými mravmi poukázal na skutkové okolnosti prípadu, keď pohľadávka pochádza z podnikateľskej činnosti odporu v 2. rade. Tiež poukázala na majetkové pomery navrhovateľky a odporcu v 2. rade.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: Notárskou zápisnicou zo dňa 25.07.2013 pod N 1336/2013, NZ 25044/2013, NCRIs 2558/201; Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.06.2012; úplným výpisom z Obchodného registra spoločnosti MERLIN TRADE, a.s.; úplným výpisom z Obchodného registra spoločnosti Pubtalk, s.r.o.; Listom vlastníctva č. XXXX, k. ú. I. K.; uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2014; uznesením Okresného súdu Bratislava I, č.k.: 1Er/2978/2013-59 zo dňa 14.05.2014, právoplatné 10.10.2014; oznámením právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 10.02.2014; rozsudkom Okresného súdu Bratislava I o rozvode manželstva navrhovateľky a odporcu v 2. rade zo dňa 26.11.2014 sp. zn. 1P/83/2014-85; rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 01.07.2014, č.k.: 17C/115/2014-21, ktorým bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva, právoplatný 09.08.2014; sobášnym listom navrhovateľky a odporcu v 2. rade; zmenkami, na ktorých ako avalista figuruje spoločnosť Pubtalk s.r.o., ktorej spoločníčkou je navrhovateľka; s dodatkom k Zmluve o prevode obchodného podielu zo dňa 01.10.2002, kde navrhovateľka ako jedna z nadobúdateľiek odkupovala časť obchodného podielu od spoločnosti MERLIN TRADE, a.s., ako aj s potvrdením o úhrade za tento obchodný podiel, a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľka vo svojom výsluchu uviedla, že o zmluve o pôžičke nevedela, nemala vedomosť o existencii pohľadávky, nevie prečo boli požičané peniaze. Odporcu v 1. rade pozná, nakoľko pracoval u manžela vo firme.

Odporca v 1. rade vo svojom výsluchu poukázal na podnikateľské prepojenie navrhovateľky a odporcu v 2. rade.

Odporca v 2. rade uviedol, že podpísal postúpenie pohľadávky, o ktorom navrhovateľka nemala vedomosť, nakoľko sa nestarala do jeho podnikania, a ani nevedela s čím podniká a v akej oblasti. Odporca v 1. rade trval, aby prevzal záväzky ako fyzická osoba, aby si zabezpečil ich vymožiteľnosť. Manželka nemala vedomosť o postúpení pohľadávky a ani o spísaní notárskej zápisnice. K návrhu z hľadiska petitu sa nevedel vyjadriť.

Odporca v 2. rade uznal voči odporcovi v 1. rade pohľadávku vo výške 81.947,22 € do notárskej zápisnice N 1336/2013, NZ 25044/2013, NCRIs 2558/2013 spísanej notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom. Záväzok odporcu v 2. rade vznikol z titulu Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.06.2012, kde odporca v 1. rade evidoval voči dlžníkovi - spoločnosti MERLIN TRADE, a.s. pohľadávky vyplývajúce zo Zmlúv o pôžičke v celkovej sume 120.947,22 €, ktoré odporca v 1. rade postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.06.2012 odporcovi v 2. rade za odplatu. Jednotlivé zmluvy o pôžičke boli uzavreté v období od 6/2009 do 2/2012. Dlžníkom z predmetných zmlúv o pôžičke bola obchodná spoločnosť MERLIN TRADE, a.s. a veriteľom odporca v 1. rade.

Na vymoženie pohľadávky odporcu v 1. rade ako oprávneného je vedené exekučné konanie u súdneho exekútora JUDr. Branislava Pišku pod sp. zn. EX 610/2013. Súdny exekútor JUDr. Branislav Piško zriadil exekučné záložné práva dňa 2.1.2014 na nehnuteľnosť zapísanú na Liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie I. K.. Na predmetnom liste vlastníctva je vedených viacero exekučných konaní.

Zo sobášneho listu, ako aj z predloženého rozsudku o rozvode manželstva je zrejmé, že v čase vzniku pohľadávky manželstvo navrhovateľky a odporcu v 2. rade trvalo. Manželia v tomto čase nemali zrušené a ani inak modifikované bezpodielové spoluvlastníctvo.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný.

Podľa § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Vzhľadom na charakter určovacej žaloby (návrhu na začatie konania) sa súd najskôr zaoberal otázkou existencie resp. neexistencie naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti právneho úkonu ktorého sa navrhovateľka dovoláva, nakoľko existencia naliehavého právneho záujmu je osobitou procesnou podmienkou pre úspech v konaní.

Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 80 písm. c) O.s.p., musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snád len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (R 17/1972).

Určovacia žaloba predpokladaná uvedeným ustanovením je preventívneho charakteru a má miesto jednak tam, kde možno pomocou nej eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak, jednak v prípadoch, v ktorých určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu, tvoriacu určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov účastníkov. Tieto funkcie určovacej žaloby korešpondujú práve s podmienkou naliehavého právneho záujmu; ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať, že ich určovacia žaloba bude plniť, nebude ani naliehavý právny záujem na takomto určení. Ak súd zamietá určovaciu žalobu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, je vylúčené, aby súčasne žalobu preskúmal po vecnej stránke.“ (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Cdo 111/2008, zo dňa 30. júna 2009)

Súd po preskúmaní návrhu na začatie konania dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie je daný naliehavý právny záujem navrhovateľky na určení neplatnosti právnych úkonov.

Súd sa v tomto smere stotožnil s argumentáciou odporcu v 1. rade, a vychádzal predovšetkým so stabilizovanej rozhodovacej praxe všeobecných súdov (R 61/1973, Uznesenie Najvyššieho súdu 2Cdo/99/2009, R 42/1972). Súd má za to, že uznanie dlhu do notárskej zápisnice a súhlas s

vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice, ako aj uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávky len jedným z manželov (odporcom v 2. rade) nie je úkonom, ktorý by sa týkal spoločnej veci tak ako to má na mysli ustanovenie § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentom odporcu v 2. rade, že pripustením aplikácie ustanovenia § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 40a Občianskeho zákonníka na všetky záležitosti, čo aj nepriamo a vzdialene sa dotýkajúce spoločného majetkového substrátu manželov tak, ako sa toho domáha navrhovateľka, by vyvstalo viacero závažných otázok, podstatne narúšajúcich právnu istotu subjektov práva, čo je neprípustné. Uplatňovanie ustanovenia § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka v širokom ponímaní mimo rámca ohraničeného „spoločnou vecou“, by tak vytvorilo obrovskú spleť neprehľadných a vopred nepredvídateľných dôsledkov (ne)platných právnych úkonov, čím by sa v našej spoločnosti absolútne stratil princíp právnej istoty. Taktiež možno uviesť, že právne prostriedky manžela určené k zneplatneniu už vykonaného a inak perfektného právneho úkonu (dovolenie sa relatívnej neplatnosti) nemôžu variovať podľa vopred neznámych a pre tretie osoby nijako nepredvídateľných okolností, akými sú stav spoločného a individuálneho majetku manželov, úroveň ich bonity a neustále zmeny spoločného a individuálneho majetkového substrátu manželov.

Na uvedenom nemení nič ani navrhovateľkou citovaný nález Ústavného súdu SR I. ÚS26/2010-26, ktorý nevytlúčil správnosť, resp. nesprávnosť doterajšej rozhodovacej praxe, a teda aj súdnych rozhodnutí na ktoré poukázal odporca v 1. rade, ale uložil povinnosť skúmať konkrétny právny úkon cez prizmu dobrých mravov, t.j. s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka. Okrem iného súd dáva do pozornosti navrhovateľky, že vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 26/2010-26 nebolo vydané v prejednávanej veci, nie je ním súd viazaný.

Vzhľadom na návrh na začatie konania, ako aj nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 26/2010-26 súd sa zaoberal posúdením neplatnosti navrhovateľkou napádaných právnych úkonov aj z pohľadu ich absolútnej neplatnosti, pre prípadný rozbor s právnymi úkonmi s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

Súd sa zaoberal otázkou, či právne úkony odporcu v 2. rade, ktorých neplatnosti sa navrhovateľka dovoľáva nemôžu byť absolútne neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, nakoľko vzhľadom na dikciu ustanovenia § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže prípadná exekúcia postihovať (a v súčasnosti aj postihuje) majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Súd z hľadiska posúdenia absolútnej neplatnosti právnych úkonov s poukazom na dobré mravmi prihliadal najmä na skutočnosti, že navrhovateľka a odporca v 2. rade za trvania celého manželstva si žiadnym spôsobom nemodifikovali bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. K zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželstva prišlo až v auguste 2014.

Z hľadiska podnikateľskej činnosti z obchodného registra vyplývajú aktivity navrhovateľky, ako aj odporcu v podnikateľskej sfére.

Súd zdôrazňuje, že podnikateľská činnosť so sebou prináša nielen pozitíva v podobe výnosov, ale aj riziká v podobe vzniku záväzkov. Práve z uvedeného dôvodu Občiansky zákonník zakotvuje ustanovenie § 147, ktoré umožňuje jednému alebo druhému manželovi ochrániť sa pred negatívnymi následkami podnikateľskej činnosti modifikáciou bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľka žiadnym spôsobom nekonala a nepodnikla žiadne kroky k ochrane majetku.

Vedomosť o podnikateľskej činnosti navrhovateľky a odporcu v 2. rade mal súd za preukázané aj listinnými dôkazmi, ktoré do súdneho spisu založil odporca v 1. rade, a to najmä zo zmienek, na ktorých bola avalistom spoločnosť Pubtalk s.r.o. a v ktorej je navrhovateľka spoločníčkou.

Súd neuveril vyjadreniam odporcu v 2. rade, resp. tieto sa mu zdajú účelové, a to aj z dôvodu, že v rámci prednesu záverečnej reči sa nevedel vyjadriť k tomu, čo žiada s podaným návrhom, ako aj z dôvodu, že prípadný úspech navrhovateľky v predmetnom konaní by znamenal, že exekučný titul, ako aj zmluva o postúpení pohľadávok by boli neplatné a on ako dlžník by sa zbavil svojho záväzku.

Súd vychádzal tiež zo zhodných tvrdení navrhovateľky a odporcu v 2. rade, keď títo uviedli, že v čase, kedy odporca v 1. rade právny úkon realizovali žili v spoločnej domácnosti. Ani z predloženého rozsudku o rozvode manželstva nie je zrejmé, že manželské nezhody existovali v čase vykonania právnych úkonov odporcom v 1. rade, t.j. v roku 2012 a 2013. Ich manželstvo trvalo. Navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva až v júni tohto roka.

Súd v neposlednom rade posúdil aj existenciu samotnej Zmluvy o postúpení pohľadávok, nakoľko túto namietala navrhovateľka. Súd vychádzal z vyjadrenia odporcu v 2. rade, ktorý existenciu tohto záväzku nespochybnil, a rovnako aj z dohody o zaplatení časti dlhu zo dňa 20.11.2014.

O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko odporca v 1. rade mal plný úspech vo veci. Odporca v 2. rade si náhradu trov konania neuplatnil.

Pri výpočte hodnoty úkonu právnej služby vychádzal súd z hodnoty právnych úkonov ktorej neplatnosti sa navrhovateľka dovoľáva vo výške 81.947,22 €.

Náhrada trov konania bola určená za tri úkony právnej služby po 585,89 € (prevzatie a príprava zastúpenia 22.07.2014, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej 17.10.2014, účasť na konaní pred súdom 07.01.2015), ako aj dvakrát paušálnej náhrady po 8,04 € a jedenkrát paušálnej náhrady po 8,16 €, ako aj náhradu za stratu času za pojednávanie dňa 07.01.2015 (Bratislava-Pezinok a späť) v sume 27,97 €, ako aj náhradu cestovného za pojednávanie dňa 07.01.2015 (Bratislava-Pezinok a späť) v sume 10,33 €, všetko zvýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 364,09 €. Náhrada trov právneho zastúpenia bola celkovo priznaná v sume 2.184,52 €.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť podľa § 205, ods. 2 O.s.p. len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.