

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/276/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213218266  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213218266.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : EURO PROVIDUS, a.s. , so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO : 35 962 682, zastúpeného : a / k / z / a/ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Tajovského 5, 010 01 Žilina proti odporkyni : C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. T. X, XXX XX Š. o zaplatenie 1.419,30 Eur s prísl. takto

### rozhodol :

Opravuje sa výrok rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 8C/276/2013 - 94 zo dňa 12.11.2013 nasledovne :

„Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 345,70 Eur spolu s úrokom omeškania 9 % ročne zo sumy 83,10 Eur od 26.08.2010 do zaplatenia a zo sumy 262,60 Eur od 28.11.2010 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Súd určuje, že článok III. bod 3.4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.08.2009 o tom, že veriteľ je pri podpise tejto zmluvy oprávnený požadovať od dlžníka poskytnutie preddavku na úhradu zmluvných pokút, podľa tejto zmluvy až do výšky 30% z celkovej sumy poskytnutého úveru, je z dôvodu jeho neprijateľnosti neplatný.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.“

### odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.09.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. O jeho návrhu tunajší súd rozhodol rozsudkom 8C/276/2013 - 94 zo dňa 12.11.2013. Po predložení spisu na odvolací súd, bol spis odvolacím súdom vrátený bez rozhodnutia o odvolaní navrhovateľa s tým, že je potrebné odstrániť nesprávnosť spočívajúcu v chýbajúcom výroku o trovách konania ( č.l. 122 ).

Podľa ust. § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Ako vyplýva zo zápisnice o pojednávaní ( č.l. 89 ) tunajší súd rozsudkom rozhodol aj o trovách konania výrokom „žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania“. V písomnom vyhotovení rozsudku však tento výrok vo výrokovej časti rozsudku chýba. V odôvodnení rozsudku je obsiahnuté odôvodnenie čo do výroku o trovách konania a to na strane 12 rozsudku ( č.l. 105 ).

8C/276/2013

-2-

Porovnaním obsahu zápisnice o pojednávaní ( č.l. 89 ) a písomného vyhotovenia rozsudku ( č.l. 94 ) a jeho odôvodnenia je zrejmé, že pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo ku chybe v písaní, keď nebol v písomnom vyhotovení rozsudku uvedený výrok súdu o trovách konania „ žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania“. Vzhľadom na uvedené súd vydal opravné uznesenie, ktorým chybu v písaní napravil spôsobom ako je uvedené v uznesení súdu s tým, že odôvodnenie v tej časti je v rozsudku obsiahnuté.

### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p.).