

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/250/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207536
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207536.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EURO BUSINESS SOLUTIONS, s. r. o., so sídlom v Bratislave-Rača, Osadná 2, IČO: 46 132 767, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bárdošova 2/A, IČO: 36 866 881, proti žalovanej Q. E., K.. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. L. XXX, R. J. Q., o zaplatenie 78,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 25 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25 eur od 10. 1. 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 2. 9. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 78,60 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 31 eur od 10. 2. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 19. 12. 2011 uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 868, na základe ktorej jej požičal 25 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku riadne a včas vrátiť a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve, ako aj všeobecné obchodné podmienky. Dojednaná výška úroku za spotrebiteľský úver bola 6 eur, preto bola celková výška úveru 31 eur. Úver poukázal žalovanej bankovým prevodom na jej účet, z ktorého žalovaná, na znak súhlasu s nakladaním s osobnými údajmi, uhradila registračný poplatok vo výške 0,01 eura. Podľa čl. 3.1 všeobecných obchodných podmienok, v prípade omeškania bola žalovaná povinná platiť úroky z omeškania vo výške 2 % denne zo splatnej sumy. Dohodnutý úrok z omeškania si uplatňuje len po dobu 30 dní odo dňa splatnosti pôžičky. Podľa čl. 15.2 všeobecných obchodných podmienok, bola žalovaná povinná platiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania so splatením pôžičky alebo jej časti alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, a to vo výške 25 eur za poskytnutú pôžičku vo výške 1-99 eur, vo výške 50 eur za poskytnutú pôžičku vo výške 100-199 eur a vo výške 75 eur za poskytnutú pôžičku vo výške 200-300 eur. V zmysle čl. 15.3 všeobecných obchodných podmienok, bola žalovaná povinná platiť v prípade omeškania so splatením pôžičky alebo jej časti alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 dní poplatok za notifikačnú SMS správu, e-mail a poštu vo výške 2 eurá za SMS správu a e-mail a vo výške 5 eur za poštovú zásielku. Dlžná suma vo výške 78,60 eura pozostáva z pôžičky vo výške 25 eur, poplatku za poskytnutie pôžičky vo výške 6 eur, úroku z omeškania vo výške 18,60 eura vyčísleného zo sumy 31 eur v sadzbe 2 % denne od 10. 1. 2012 do 9. 2. 2012, zmluvnej pokuty vo výške 25 eur a poplatku za notifikačnú SMS správu/e-mail/poštovú zásielku vo výške 4 eurá.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sume nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 20. 11. 2014, č. k. 10C/250/2014-29, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 3. 12. 2014, zveseným dňa 5. 1. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 868, všeobecných podmienok, detailov pohybu na účte, detailu obratu, upomienok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 19. 12. 2011 bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 868, uzatvorená podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je ako dlžník označená žalovaná. Podľa zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 25 eur, so splatnosťou 9. 1. 2012, za celkový úrok vo výške 6 eur. Ročná úroková sadzba predstavovala 417,14 %, ročná percentuálna miera nákladov 4104,92 %. Zmluva obsahuje aj dojednanie, podľa ktorého v prípade oneskoreného splácania splátky sa platí penále z omeškania a úroky vo výške 2 % za každý deň omeškania zo splatnej sumy, ktorá nebola včas splatená, a to za každú jednu poskytnutú pôžičku, pokuta vo výške 25 eur za poskytnutú pôžičku vo výške 1-99 eur, v prípade omeškania so splatením pôžičky alebo jej časti viac ako 30 dní, poplatok za notifikačnú SMS správu a e-mail vo výške 2 eurá a za notifikačnú poštovú zásielku vo výške 5 eur v prípade omeškania so splatením pôžičky alebo jej časti viac ako 30 kalendárnych dní. Dňa 19. 12. 2011 bola poukázaná suma vo výške 25 eur na číslo účtu, uvedeného v detaile pohybu s názvom Q. E..

Dňa 13. 1. 2012 a dňa 9. 2. 2012 bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 35,48 eura, resp. 103,60 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom nie sú:

f/ úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,

l/ úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. c/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť K. O. W..

Podľa § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 9 ods. 1 a 2, § 6 až 8, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 40 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D.J. O. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalobca žalovanej úver v celkovej výške 25 eur, a to poukázaním na jej účet v banke. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko zmluva o úvere bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva, uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver, poskytnutý žalovanej, nepresahoval sumu 100 eur a súčasne mal byť splatený v lehote nepresahujúcej 3 mesiace (§ 1 ods. 3 písm. f/, l/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Žalobca však, v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, mal postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v predmetom prípade v zmysle § 1 ods. 3 písm. f/, l/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa však aj na zmluvu o úvere, uzatvorenú iným veriteľom, ktorá nie je spotrebiteľským úverom, vzťahujú taxatívne stanovené ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, vrátane § 9 ods. 1 a § 11. Podľa uvedených zákonných ustanovení je podmienkou platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomná forma a jej absenciu zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Keďže žalobca v konaní nepreukázal uzatvorenie zmluvy o úvere so žalovanou v písomnej forme, považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcom predložená zmluva o úvere nespĺňa náležitosti písomného právneho úkonu v zmysle § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko nie je podpísaná účastníkmi zmluvy. Žalobca nepreukázal písomnú formu úverovej zmluvy ani v zmysle § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko nepreukázal uzatvorenie právneho úkonu elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Keďže z detailu obratu na účte mal súd preukázané poskytnutie úveru vo výške 25 eur žalovanej dňa 19. 12. 2011, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 25 eur. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol. Nakoľko poskytnutý úver sa považuje, z dôvodu absencie písomnej formy zmluvy o úvere, za bezúročný a bez poplatkov, neprislúchal žalobcovi úrok vo výške 6 eur. Súd žalobu zamietol aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 25 eur, nakoľko zmluvná pokuta musí byť dojednaná, pod následkom neplatnosti, v písomnej forme, ktorú žalobca v konaní, z už vyššie uvedených dôvodov, nepreukázal. Žalobca nepreukázal ani individuálne dojednanie o povinnosti žalovanej platiť poplatky za notifikačné správy, preto súd žalobu zamietol aj v časti uplatnených poplatkov za notifikačnú správu vo výške 4 eurá.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo mu právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to dňom nasledujúcim po dni splatnosti úveru, teda

počnúc dňom 10. 1. 2012, keďže podľa zmluvy bol úver splatný dňa 9. 1. 2012. Súd však priznal žalobcovi úroky z omeškania len vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 9 % ročne, nakoľko medzi ním a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, a to zo sumy priznanej istiny 25 eur. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnejšej žalovanej. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.