

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113010628
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7113010628.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. januára 2015 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Tr. por. súd obžalovaného

G. K., nar. XX. marca XXXX v W., trvale bytom W., ulica
U. č. 3, prechodne bytom W., ulica K.
č. 2,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I pre skutok, ktorý mal spáchať tak,

že

v Košiciach dňa 4.3.2011 v čase okolo 01.00 hod. na ul. Mäsiarskej pristúpili k zaparkovanému vozidlu zn. Peugeot 306, evč. KE325EK v hodnote 3.000 Eur, majiteľa O. I., ktorý sedel za volantom a ktorého S. M. vyzval k vráteniu záväzku vo výške 70,- Eur, následne ho chrptom dlane udrel do oblasti tváre a pod hrozbou ďalšieho fyzického napadnutia s podporou ďalšieho páchatela, ktorý neverbálnou komunikáciou, obtáčaním nezisteného predmetu okolo päsťe taktiež hrozil O. I. násilím, ho donútili opustiť vozidlo a vzápätí do neho na miesto vodiča nasadol S. M., na miesto spolujazdca G. K. a spoločne s vozidlom odišli na parkovisko na ul. Bočnú v Košiciach, kde ďalší páchatel z panelovej dosky vozidla vytrhol a odcudzil autorádio zn. LG v hodnote 45,14 Eur a z miesta ušli,

v ktorom prokurátor vidí v spolupáchateľstve zločin lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák. v celom rozsahu

o s l o b o d z u j e,
pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného O. I., nar. X. Y. XXXX, trvale bytom W., V. č. 5, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, prečítaním znaleckého posudku, prečítaním listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaný G. K. využil svoje právo a odmietol vypovedať. V prípravnom konaní k dôvodom sťažnosti uviedol, že tam bol spoločne s S. M., ktorý ho poprosil, aby bol pri ňom, keď si vypýta dlh, pričom nedošlo k žiadnemu napadnutiu poškodeného. Poškodený povedal M., aby si zobral namiesto dlhu jeho autorádio a keďže sa nedalo inak vybrať, M. prerezal káble a on potom to rádio vybral.

Svedok poškodený O. I. vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný sa na spáchaní skutku nijako nepodieľal. Bol len v tej skupine ľudí, ktorá prišla s S. M.. Obžalovaný len stál pri aute a mal nejaké narážky, ale nevykonal žiadne násilie, ani sa na ňom nepodieľal. Nemal obavu z prítomnosti obžalovaného, skôr mal obavu z celej skupiny, ktorej bol tento súčasťou. Obžalovaný len stál pri vozidle a fajčil, pričom si predtým stiahol rukavice. Svedok na hlavnom pojednávaní poprel, aby dal niekomu súhlas na ponechanie si jeho autorádia.

Svedok L. T. vo svojej výpovedi uviedol, že bol prítomný pri stretnutí S. M. s poškodeným, ktorého sa zúčastnil aj obžalovaný, avšak nevidel, ani nepočul, aby sa obžalovaný poškodenému akýmkoľvek spôsobom vyhrážal.

Svedok G. X. vo svojej výpovedi uviedol, že bol tiež prítomný pri stretnutí S. M. s poškodeným, nebol však svedkom žiadneho vyhrážania, ani fyzického útoku obžalovaného voči poškodenému. Komunikáciu medzi obžalovaným a poškodeným vnímal ako normálnu, pričom bol od nich vzdialený asi tri metre.

Zo znaleckého posudku z odboru elektrotechnika, ktorý vypracoval znalec J.. N.. W. W. L.. na čl. 103-106 vyplýva záver, že všeobecná hodnota odcudzeného autorádia bola ku dňu skutku 45,14 eur.

Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. zamietol návrh prokurátora na doplnenie dokazovania výsluchom svedka S. M. (odsúdeného v samostatnom konaní sp. zn. 5T 12/2012) jednak z dôvodu, že tento je nedosiahnuteľný a nachádza sa vo výkone trestu v cudzine a jednak z dôvodu, že okolnosti, za ktorých došlo ku skutku možno zistiť inými už skôr vykonanými dôkazmi, pričom od jeho výsluchu nemožno očakávať zistenie žiadnych nových okolností. V pozícii obvineného v prípravnom konaní (čl. 59-60) obžalovaného K. zo spáchania trestného činu neusvedčoval, pričom uvádzal, že tam s ním len bol, rovnako ako ďalší už vypočutí svedkovia.

K oslobodzujúcemu výroku:

Zo základných zásad trestného konania, konkrétne zo zásady prezumpcie nevinu upravenej v § 2 ods. 4 Tr. por. vyplýva inter alia, že obvinenému musí byť vina preukázaná; obvinený nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech; teda ak obvinený niektorú okolnosť nepoprie, nemožno z toho vyvodzovať záver, že táto okolnosť zodpovedá skutočnosti; rovnako ak obvinený k svojmu tvrdeniu nepredloží dôkazy, nemožno z toho vyvodiť záver, že také tvrdenie je nepravdivé; odsudzujúci rozsudok môže byť pritom vydaný len v prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obvineného, a v prípade, ak vina obvineného nie je preukázaná, musí byť obvinený oslobodený spod obžaloby podľa § 285. V kontradiktórnom a spravodlivom súdnom procese pritom takéto dôkazné bremeno nepochybne spočíva na prokurátorovi. Aplikujúc uvedené súd dospel k záveru, že orgány činné v trestnom konaní nezabezpečili dostatok relevantných usvedčujúcich dôkazov proti obžalovanému.

Podľa názoru súdu v celom trestnom konaní bol bez akýchkoľvek pochybností preukázaný len podiel odsúdeného M. na spáchaní trestnej činnosti, teda že použil násilie a hrozbu násilia aby sa zmocnil autorádia, ktoré patrilo poškodenému, to všetko pod zámienkou vrátenia finančného dlhu.

Iné skutočnosti tvrdené v obžalobe, teda, že takýmto konaním sa mal aj obžalovaný K. dopustiť trestného činu však neboli preukázané bez rozumných pochybností.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten páchatel, ktorý proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Obžalovaný poprel použitie alebo hrozbu akéhokoľvek násilia voči poškodenému. Jeho „podiel“ na skutku spočíval v tom, že bol len prítomný na mieste činu podobne ako aj ďalší svedkovia, avšak voči poškodenému nevyvíjal žiadnu

činnosť. Výpoveď obžalovaného jednoznačne potvrdil aj samotný poškodený O. I., ktorý uviedol, že obžalovaný tam len stál a fajčil. Tieto zistenia nie sú v rozpore ani s výpoveďami svedkov L. T. a G. X.. Obžalovanému sa v skutkovej vete obžaloby kladie za vinu, že mal neverbálne hroziť poškodenému násilím tak, že si mal nezistený predmet obtáčať okolo päsť. Táto okolnosť skutkového deja však nebola preukázaná žiadnym z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní, ani len výpoveďou samotného poškodeného.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru o absolútnej dôkaznej núde a rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I, pretože tento skutok vo vzťahu ku konaniu obžalovaného nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.