

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212439
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714212439.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo G., T. XXXX/XX, občianka SR, proti odporcovi Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P., V.Ď. XXX, občan SR, o písomnom podaní navrhovateľky zo dňa 24.08.2014, doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.08.2014, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 24.08.2014 **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Navrhovateľke súd **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok vo výške 66,- Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.08.2014 navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu neúplné písomné podanie zo dňa 24.08.2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Tunajší súd uznesením č.k. 10C/132/2014-13 zo dňa 28.11.2014 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania v lehote 10-tich dní odo dňa doručenia uznesenia. Navrhovateľke bolo predmetné uznesenie doručené prostredníctvom pošty dňa 11.12.2014.

Navrhovateľka dňa 15.12.2014 doručila súdu podanie zo dňa 15.12.2014, ktorým ale nedoplnila a neopravila svoje predošlé podanie v rozsahu a zmysle vyššie uvedeného uznesenia. Lehota na odstránenie väd podania, ktorú súd v uznesení určil, následne uplynula dňa 22.12.2014.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

Súd postupoval podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p, v ktorom sa uvádza, že ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Navrhovateľka predovšetkým neodstránila vadu podania, spočívajúcu v tom, že jasne a zrozumiteľne neuviedla, čoho sa domáha. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia

by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 122/2011 zo dňa 28.05.2012).

V danom prípade si súd nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čo je predmetom konania a čoho sa navrhovateľka domáha, keď v doplnení svojho podania, ktoré bolo súdu doručené dňa 15.12.2014 uviedla, že žiada „o vyplatenie sumy na zaplatenie dôležitých a neodkladných dlžôb“. Pokiaľ by aj súd z obsahu podaní navrhovateľky dovodil, že sa od odporcu domáha zaplatenia určitej peňažnej sumy, hoci jej podania sú označené ako „návrh na vysporiadanie bezpodielového vlastníctva“, z podaní navrhovateľky nemožno zistiť akú konkrétnu sumu si od odporcu uplatňuje. Podania neobsahujú ani žiadny zrozumiteľný spôsob jej výpočtu v rámci opísania rozhodujúcich skutočností, pričom, ako už súd konštatoval v uznesení zo dňa 28.11.2014, navrhovateľkou uvedené peňažné sumy v slovenských korunách a eurách navzájom nekorešponujú po prepočítaní konverzným kurzom. Pre uvedené nedostatky súd nemôže pokračovať v konaní.

Nakoľko navrhovateľka nedoplnila podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 10C/132/2014-13 zo dňa 28.11.2014, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a odmietol ho.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 11 ods. 1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V prejednávanej veci navrhovateľka zaplatila súdny poplatok vo výške 66,- Eur na základe výzvy tunajšieho súdu zo dňa 17.09.2014. Súd vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania napriek tomu, že navrhovateľka spôsobilý návrh na začatie konania nepodala, teda dosiaľ jej nevznikla poplatková povinnosť ani sa poplatok nestal splatným. Poplatok vo výške 66,- Eur preto navrhovateľka nebola povinná platiť. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľke v zmysle § 11 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, pričom poplatok jej bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.