

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010499
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6721010499.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obžalovanej S. W., stíhanej pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 10. januára 2023 o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/125/2021 zo dňa 23.03.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej S. W. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/125/2021 zo dňa 23.03.2022 bola obžalovaná S. W. uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v dobe od dňa 7.1.2020 do dňa 6.2.2020 z neznámeho miesta s cieľom sa obohatiť prostredníctvom internetu, vylákala pod zámenkou predaja bytového nábytku, pece a iných bytových zariadení vystupujúc pod menom falošným menom X. B. od A. G., nar. XX.X.XXXX bytom J. XXX/X, R. finančné prostriedky spolu vo výške 3 273 eur, ktoré jej z obce R., okres G. poškodená zaslala na viac krát na bankový účet IBAN: W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a predmetný tovar jej nedodala a ani nemala v úmysle dodať, čím týmto svojím konaním uviedla do omylu A. G., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/X, R. a spôsobila jej škodu vo výške 3 273 eur.

Za toto konanie okresný súd obžalovanej podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanej uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, R., vo výške 2620,- Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie obžalovaná S. W., a to proti výroku o treste a konaniu, ktoré predchádzalo vyhláseniu rozsudku. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že obžalovaná namieta, že nebola na hlavnom pojednávaní vypočutá ako obžalovaná a súd rozhodol len na základe dôkazov, ktoré mu boli poskytnuté vyšetrovateľmi, prokurátorom a výpovedami poškodenej. K výsluchu obžalovanej nedošlo, na súdne pojednávanie sa včas a vopred ospravedlnila, pretože bola zdravotne dočasne práceneschopná, o čom súd vopred informovala a doložila aj kópiu práceneschopnosti, nemohla sa súdu zúčastniť. Súd aj napriek tomu vyhlásil rozsudok, ktorý napáda a nesúhlasí s ním, a to s výškou trestu, ktorý jej bol uložený a rovnako nesúhlasila s rozhodnutím o vykonávaní tohto trestu v strednom stupni stráženia, pretože nie je nebezpečný človek, pričom súd na ňu tak hľadí. K predmetnej veci vypovedať chcela, chce doložiť aj dôkazy a byť vypočutá, nakoľko jej výpoveď k predmetnej veci sa nikde nenachádza. Preto požiadala krajský súd, aby na základe všetkých

dôkazov a taktiež vypočutia obžalovanej rozsudok Okresného súdu Zvolen zrušil resp. vrátil späť na prvostupňový súd, ktorý rozhodol v jej neprítomnosti.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť odvolanie obžalovanej, keďže napadnutý rozsudok považoval v celom rozsahu za zákonný a správny.

Obžalovaná sa na verejné zasadnutie neustanovila, požiadala písomne o odročenie verejného zasadnutia, pričom nesplnila požiadavku v zmysle § 120 ods. 2 Tr. por. a súdu nedoručila vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že jej zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bola predvolaná. Keďže obžalovaná nepožiadala o odročenie verejného zasadnutia v zmysle zákonných ustanovení Trestného poriadku, odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v jej neprítomnosti, pretože na to mal splnené zákonné podmienky.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste v napadnutom rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

V odôvodnení napadnutého rozsudku prvostupňový súd v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporovali.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že obžalovanú zo spáchania trestnej činnosti usvedčovala predovšetkým výpoveď poškodenej A. Žilkovej, ktorá popísala priebeh skutkového deja, ďalej výpovedi poškodenej korešpondovali aj listinné dôkazy, predovšetkým správy z Poštovej banky, 365 banky, VÚB banky, Slovenskej pošty, výpis z účtu poškodenej. Predovšetkým zo správy z SPSS, a. s. Bratislava vyplynulo, že predmetné platby od poškodenej v sume 3.273 Eur boli pripísané na kartový účet majiteľa S. W. a tieto finančné prostriedky boli vybrané majiteľkou kartového účtu VS: XXXXXXXXXXXX v mesiacoch január - marec 2020. S výpoveďou poškodenej korešpondovali aj výpisy z komunikácie v aplikácii Messenger z roku 2020, ktoré do spisu doložila poškodená a z ktorej komunikácie medzi poškodenou a obžalovanou vyplynuli skutočnosti ohľadne objednávky. Vzhľadom na dôkaznú situáciu potom ani odvolací súd nemal pochybnosti o zistenom skutkovom stave, ako aj aplikovanej právnej kvalifikácii konania obžalovanej pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.

Pokiaľ ide o námietky obžalovanej, že nebola vypočutá na hlavnom pojednávaní, a že k jej výsluchu na hlavnom pojednávaní nedošlo, pretože sa ospravedlnila a súd to nerešpektoval, k týmto námietkam odvolací súd nemohol prihliadnuť, pretože obžalovaná sa na hlavné pojednávanie ani verejné zasadnutie na odvolacom súde riadne neospravedlnila, keďže súdu nepredložila aj potvrdenie v zmysle § 120 ods. 2 Tr. por. o svojom zdravotnom stave od lekára, pričom samotné doručenie PN-ky nestačí. Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd mal splnené zákonné podmienky na vykonanie hlavného pojednávania bez prítomnosti obžalovanej a rovnako aj odvolací súd mal splnené podmienky pre vykonanie verejného zasadnutia dňa 10.01.2023, keďže obžalovaná sa síce ospravedlnila a požiadala o odročenie verejného zasadnutia, ale opätovne nepredložila potvrdenie od svojho lekára o zdravotnom stave, z ktorého by vyplynulo, či účasť na verejnom zasadnutí na Krajskom súde v Banskej Bystrici by ohrozovala jej zdravotný stav. Z uvedeného dôvodu aj krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovanej, pretože mal na to splnené zákonné podmienky.

V neposlednej rade odvolací súd nemohol vziať v úvahu ani námietku obžalovanej, týkajúcu sa výmery trestu a spôsobu jeho výkonu, keďže obžalovanej za jej konanie mohol súd ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 1 do 5 rokov. Navyše je potrebné konštatovať, že obžalovaná sa dopustila trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za inú trestnú činnosť, preto prvostupňový súd správne ukladal obžalovanej nepodmienečný trest a pri prevahe priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne, teda na samej spodnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák., pretože v tomto prípade sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je zákonný a primeraný, pretože vyhovuje zákonným podmienkam pre individuálnu a generálnu prevenciu.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovanej S. W. ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.