

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoCsp/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200159
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8822200159.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 32 0155, právne zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XXX, o zaplatenie sumy 3.386,90 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 31.05.2022 č.k. 10Csp/6/2022-52, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný n e m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.“

2. Rozhodnutie okrem iného odôvodnil zistením, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 30.12.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, pričom výška pôžičky bola 3.600 eur, celková suma pôžičky predstavovala sumu 6.928,80 eur, ktorú mal žalovaný uhradiť v 120 mesačných splátkach pri výške 57,74 eur, ročnej úrokovej sadzbe - 15,90 % a RPMN - 15,90 %. Súd prvej inštancie žalobu zamietol pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s odôvodnením, že žalobca nepreukázal podmienky okamžitého zosplatenia, pretože pri okamžitom zosplatení nepreukázal doručenie tohto právneho úkonu žalovanému. Tento právny úkon preto považoval za neplatný. Žalobca nepreukázal, že by žalovanému riadne doručil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2019. Žalobca nemôže požadovať splatenie celého dlhu jednorazovo, keďže preukázateľne nespĺnil predpoklad, ktorým je platné zosplatenie pohľadávky. Poukazujúc na ust. § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) považoval žalobu za vnútorne rozpornú aj pre neúplnosť navrhovaných dôkazov a nedostatok aktívnej vecnej legitímácie mal daný nepreukázaním doručenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, pričom citoval ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a poukázal aj na rozhodnutia okresných a krajských súdov a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo/36/2020 zo dňa 15.12.2020.

3. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 255 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP.

4. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu nesprávnych

skutkových zistení. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti uviedol, že dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalovaný žiadnym spôsobom nepoprel tvrdenie žalobcu, že sa dostal do omeškania s úhradou splátok, pričom nepoprel ani skutočnosť, že žalobca zaslal oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2019, preto je toto tvrdenie nesporným, pričom poukázal na ust. § 151 CSP. Žalobca sa rovnako nestotožnil s názorom súdu, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pričom podľa názoru žalobcu nie je výška dohodnutých úrokov v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva uzatvorená medzi stranami sporu obsahuje všetky zákonom požadované obligatórne náležitosti a v konaní boli splnené všetky podmienky pre platné zosplatnenie úveru, a preto súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a súd vychádzal pri rozhodovaní z nesprávneho právneho posúdenia veci, čo má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie konania.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

8. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného vyhláseného podľa § 167 a nasl. ZoKR je, že súd musí bez zbytočného odkladu rozhodnúť o zastavení konania, ak je jeho predmetom pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevyhmáateľnú.

9. Odvolací súd uvádza, že v priebehu odvolacieho konania bol uznesením Okresného súdu Prešov, sp.zn. 2Odk/190/2022 zo dňa 22.07.2022 vo výroku I. vyhlásený konkurz na majetok žalovaného a vo výroku IV. bol žalovaný oddlžený. Predmetné uznesenie bolo zverejnené aj v Obchodnom vestníku pod č. 147/2022 dňa 01.08.2022.

10. V predmetnom prípade žalobcom uplatňovaná pohľadávka v zmysle § 166a ZoKR je pohľadávkou, ktorú bolo možné uspokojiť iba v konkurze. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

11. Vzhľadom na to, že konanie nebolo ku dňu vyhlásenia konkurzu právoplatne skončené a v zmysle citovaného § 167e ZoKR má byť zastavené, je potrebné spolu so zastavením konania zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť (v jednom konaní nemôže popri sebe existovať rozsudok spolu s uznesením o zastavení konania).

12. Na základe vyššie uvedeného teda možno konštatovať, že v odvolacom konaní nastala zásadná právna skutočnosť, ktorá bráni odvolaciemu súdu o podanom odvolaní žalovaného vecne rozhodnúť. Ako bolo už vyššie konštatované, zverejnením rozhodnutí o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného v Obchodnom vestníku sa začal konkurz a žalovaný ako dlžník bol oddlžený, teda bol zbavený všetkých dlhov. Z charakteru uplatneného peňažného plnenia je zrejmé, že žalobca si v predmetnom konaní uplatnil pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v rámci konkurzu na majetok žalovaného.

13. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje

pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, boli naplnené predpoklady, na základe ktorých odvolací súd s poukazom na § 389 ods. 1 písm. a) a § 391 CSP zrušil rozsudok a podľa § 167e ods. 1 ZoKR konanie zastavil.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a za použitia článku 4 ods. 1 CSP aj v spojení s analogickou aplikáciou § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože zákonným dôvodom zastavenia konania bolo vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, a tak žiadnej zo strán sporu z procesného hľadiska nebolo možné pričítať zavinenie na zastavení konania, ktoré bolo obligatónnym právnym následkom objektívnej právnej skutočnosti (vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).