

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Er/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215200994
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Cagalová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2023:3215200994.4

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, ul. 29. augusta č. 8-10, IČO: 30 807 484, vo veci pobočky Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika 2269/18, Topoľčany, proti povinnému: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, XXX XX G. nad G., o vymoženie XXX,XX eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára, so sídlom exekútorského úradu P. Pazmáňa 49/3, 927 01 Šaľa, takto

rozhodol:

Upovedomenie o zastavení starej exekúcie EX 720/15-45 zo dňa 01.02.2021 vydané súdnym exekútorom JUDr. Ľubomírom Pekárom sa zrušuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bánovce nad Bebravou poveril súdneho exekútora poverením č. 5301 025052 zo dňa 25.03.2015, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 30.03.2015, vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočky Topoľčany - rozhodnutie č. 700-1510929114-GC04/14 zo dňa 28.05.2014, rozhodnutie č. 700-1510317714-GC04/14 zo dňa 18.02.2014.

2. Súdny exekútor Upovedomením o zastavení starej exekúcie zo dňa 01.02.2021 (ďalej len "upovedomenie") upovedomil oprávneného, že došlo k zastaveniu starej exekúcie, a to z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon", "zákon č. 233/2019 Z. z." alebo "ZoUNEK"), pretože od doručenia prvotného poverenia uplynula rozhodná doba piatich rokov (k predĺženiu rozhodnej doby nedošlo a nejde o takú exekúciu, ktorá sa nezastavuje) a súčasne vyzval oprávneného na úhradu paušálnych trov starej exekúcie vo výške 42,00 eur (t. j. 35,00 eur spolu s DPH vo výške 7,00 eur). Proti tomuto upovedomeniu o zastavení starej exekúcie podal oprávnený námietky.

3. Súdny exekútor postúpil tunajšiemu súdu námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie. Oprávnený tieto námietky odôvodnil tým, že ak súdny exekútor má za to, že sa v danom prípade jedná o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje uplynutím rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) v spojení s § 3 ods. 1, tak sa stará exekúcia mala zastaviť uplynutím 5 rokov odo dňa doručenia poverenia, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 30.05.2015. V zmysle § 5 ods. 3 mal súdny exekútor Upovedomenie o zastavení starej exekúcie oprávnenému zaslať do 120 dní od zastavenia starej exekúcie. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie však bolo vydané až 01.02.2021 a oprávnenému doručené dňa 02.02.2021. Pokiaľ súdny exekútor trvá na vydanom upovedomení o zastavení starej exekúcie zo dňa 01.02.2021, musí si byť vedomý toho, že v súlade s § 6 ods. 4 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. nemá nárok na zaplatenie paušálnych trov exekúcie, pretože zaslal upovedomenie po lehote, a preto oprávnený navrhol aby súd Upovedomenie o zastavení starej exekúcie zo dňa 01.02.2021 zrušil a súdny exekútor vydal nové upovedomenie o zastavení starej exekúcie, v ktorom si nebude uplatňovať úhradu paušálnych trov starej exekúcie od oprávneného.

4. K námietkam oprávneného sa vyjadril súdny exekútor, ktorý uviedol, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie mu boli doručené 05.02.2021, teda boli podané v zákonom stanovenej lehote do 30 dní od doručenia Upovedomenie o zastavení starej exekúcie, nakoľko oprávnený ho prevzal dňa 02.02.2021. K uvedenému oznámil súdu, že v predmetnej exekúcii došlo k predĺženiu lehoty podľa § 2 ods. 2 písm. f. Povinný uhradil poslednú úhradu dňa 27.06.2019 v sume 130,27 eur.

5. O uvedených námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zo dňa 05.02.2021 rozhodol tunajší súd uznesením č. k. 4Er/188/2015-19 zo dňa 26.05.2021 tak, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zamietol (výrok I.) a námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie čo do trov starej exekúcie odmietol (výrok II.). Uvedené uznesenie vydal vyšší súdny úradník.

6. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorou žiadal, aby súd napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušil. Sťažnosť odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko je v rozpore so zákonom č. 233/2019 Z. z.. Uviedol, že námietky podal, keďže v exekučnom konaní došlo dňa 27.06.2019 k úhrade vo výške 130,27 eur, a preto stará exekúcia nemôže byť zastavená zo zákona s poukazom na § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z. z.. Oprávnený aj exekútor sa zhodujú v tom, že v exekučnom konaní evidujú výťažok v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa mala stará exekúcia zastaviť. Oprávnený poukázal, že na zastavenie starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. je potrebné, aby boli splnené súčasne dve podmienky, a to uplynutie času a nemôže ísť o prípad podľa ods. 2. V exekučnom konaní č. EX 720/2015 nie sú súčasne splnené obe podmienky, pretože tu ide o prípad podľa § 2 ods. 2 písm. f), takže nie je daný dôvod zastavenia predmetnej exekúcie zo zákona podľa § 2 ods. 2 písm. a), a preto oprávnený namietal nezákonnosť vydaného upovedomenia o zastavení starej exekúcie. Ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. uvádza výnimky (nie prekážky), kedy napriek uplynutiu rozhodnej doby sa stará exekúcia uplynutím času (§ 2 ods. 1 písm. a) nezastavuje. V tomto exekučnom konaní je daná výnimka podľa § 2 ods. 2 písm. f), a preto sa zo zákona nezastavuje a má pokračovať. Ide o absolútnu výnimku, kedy nedochádza k zastaveniu starej exekúcie pre uplynutie rozhodnej doby. Túto dobu nemožno následne predlžovať a prípadne zastaviť exekučné konanie pre tento dôvod dodatočne. Oprávnený svoje tvrdenia opiera o právny názor Okresného súdu Levice, vyjadrený v uznesení č. k. 13Er/565/2011-23 zo dňa 13.01.2021 a o právny názor Okresného súdu Topoľčany, vyjadrený v uznesení č. k. 4Er/318/2015-29 zo dňa 28.04.2021. Oprávnený nesúhlasí s názorom, že ak uplynula rozhodná doba, je potrebné každý deň skúmať či došlo alebo nedošlo k odpadnutiu prekážky zastavenia starej exekúcie uvedenej v § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z. z., keďže § 2 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. neuvádza prekážky, ktoré keď odpadnú, je možné zastaviť exekučné konanie dodatočne súdnym exekútorom tak, že o niečo neskôr vydá upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Oprávnený uviedol, že napriek tomu, že uplynula rozhodná doba, exekučné konanie sa nezastavilo, a to z dôvodu výnimky uvedenej v § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z. z., ide teda o bežiacie konanie, ktoré má pokračovať, pretože tu bol dosiahnutý výťažok svedčiaci o majetnosti povinného. Pokiaľ exekútor alebo súd disponuje dôkazmi o nemajetnosti povinného, prípadne inými dôvodmi, pre ktoré je možné exekučné konanie zastaviť podľa ustanovení Exekučného poriadku, môže súd takéto konanie zastaviť.

7. K sťažnosti oprávneného sa súdny exekútor nevyjadril.

8. O sťažnosti oprávneného proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 4Er/188/2015-19 zo dňa 26.05.2021 rozhodol sudca súdu prvej inštancie uznesením č. k. 4Er/188/2015-27 zo dňa 18.05.2022, právoplatným dňa 19.05.2022, tak, že zrušil uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4Er/188/2015-19 zo dňa 26.05.2021 a vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom vyšší súdny úradník, ktorý je v prípade zrušenia uznesenia viazaný právny názorom súdu, po právoplatnosti tohto uznesenia bude opätovne rozhodovať o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie. Svoje rozhodnutie sudca súdu prvej inštancie odôvodnil tým, že v predmetnej exekúcii neboli splnené zákonné podmienky na jej zastavenie, a teda upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v rozpore so zákonom, pretože ide o starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa zákona č. 233/2019 Z. z. zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15,00 eur (čo potvrdil aj samotný súdny exekútor).

9. Podľa § 1 ods. 1 a 2 ZoUNEK tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len "exekučné konanie") a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len "opätovný návrh"). Na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak

- a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,
- b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,
- c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo
- d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

11. Podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o

- a) vymoženie pohľadávky na výživnom,
- b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,
- c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,
- d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,
- e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,
- f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,
- g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

12. Podľa § 3 ods. 1 a 2 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada. Ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie.

13. Podľa § 4 ods. 1 a 2 ZoUNEK, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť rozhoduje o odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie povolí, odklad starej exekúcie je povolený alebo je stará exekúcia odložená, rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú je stará exekúcia odložená. Rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o

- a) námietkach proti starej exekúcii,
- b) zastavení starej exekúcie,
- c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí,
- d) vylúčení veci zo starej exekúcie,
- e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí,
- f) schválení príklepu,
- g) schválení rozvrhu výťažku.

14. Podľa § 5 ods. 1 a 3 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "Ministerstvo") na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

15. Podľa § 7 ods. 1 a 2 ZoUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietku.

Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné. Námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie.

16. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK, súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

17. Podľa § 10 ods. 2 ZoUNEK, podľa § 7 ods. 3 a § 8 ods. 2 koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu vyšší súdny úradník. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je prípustná sťažnosť.

18. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

19. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

20. Podľa § 248 až 250 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „Civilný sporový poriadok“) o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

21. Nakoľko uznesením tunajšieho súdu č. k. 4Er/188/2015-27 zo dňa 18.05.2022 sudca súdu prvej inštancie zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka č. k. 4Er/188/2015-19 zo dňa 26.05.2021 a vec vrátil vyššiemu súdному úradníkovi na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom vyšší súdny úradník je viazaný právnym názorom súdu, preto je potrebné, aby vyšší súdny úradník rozhodol o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie opätovne, a to v súlade s právnym názorom sudcu súdu prvej inštancie vysloveným v uznesení č. k. 4Er/188/2015-27 zo dňa 18.05.2022, podľa ktorého v predmetnej exekúcii neboli splnené zákonné podmienky na jej zastavenie, a teda upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v rozpore so zákonom, pretože ide o starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa zákona č. 233/2019 Z. z. zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15,00 eur (čo potvrdil aj samotný súdny exekútor).

22. Súd po preštudovaní súdneho spisu, preskúmaním námietok oprávneného a vyjadrenia súdneho exekútora dospel k záveru, že námietky podané oprávneným proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie sú dôvodné, a preto je potrebné upovedomenie o zastavení starej exekúcie zrušiť (§ 7 ods. 3 prvá veta ZoUNEK).

23. Vedená exekúcia spĺňa zákonnú definíciu starej exekúcie, nakoľko bola začatá pred 01.04.2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31.03.2017. Oprávnený uviedol, že navrhuje upovedomenie zrušiť z dôvodu, že v posledných 18 mesiacoch pred dňom, kedy sa má stará exekúcia podľa zákona č. 233/2019 Z. z. zastaviť bol dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15,00 eur, čo predstavuje absolútnu výnimku v zmysle § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z. z.. Z vyjadrenia súdneho exekútora vyplýva, že exekútor eviduje úhradu zo dňa 27.06.2019 vo výške 130,27 eur.

24. Súdny exekútor vydal dňa 01.02.2021 upovedomenie o zastavení starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. z dôvodu uplynutia rozhodnej doby. Zo spisu súd zistil, že súdному exekútorovi bolo poverenie na vykonanie exekúcie doručené dňa 30.03.2015, a teda odo dňa doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi uplynula rozhodná doba 5 rokov podľa § 3 zákona č. 233/2019 Z. z.. Rozhodnú dobu v predmetnej exekúcii je potrebné počítať od doručenia poverenia exekútorovi dňa 30.03.2015 a účinky jej uplynutia skúmať ku dňu nadobudnutia účinnosti zákona č. 233/2019 Z. z., t. j. k 01.01.2020. Súd zistil, že v posledných 18 mesiacoch pred týmto dátumom bol dosiahnutý výťažok aspoň 15,00 eur (výťažok zo dňa 27.06.2019), preto nemohlo dôjsť k zastaveniu exekúcie uplynutím rozhodnej doby v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z., a

to nielen k 01.01.2020 ale ani neskôr. Z oznámenia exekútora vyplýva, že exekútor eviduje dosiahnutý výťažok zo dňa 27.06.2019 v sume 130,27 eur. Dosiahnutie výťažku v rozhodujúcom období patrí k tzv. absolútnym výnimkám zo zastavenia starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z.. Vzhľadom na skutočnosť, že sú splnené podmienky aplikácie § 2 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z., takúto starú exekúciu nie je možné zastaviť z dôvodu uplynutia rozhodnej doby. Zákon č. 233/2019 Z. z. kogentne upravuje plynutie rozhodnej doby v ustanovení § 3 ods. 1 tak, že táto je päťročná a plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Jedinou výnimkou je tzv. predĺženie rozhodnej doby podľa § 4 zákona č. 233/2019 Z. z.. Dosiahnutie výťažku však na plynutie rozhodnej doby nemá podľa zákona žiadny vplyv. V prípade tzv. absolútnych výnimiek ustanovených v § 2 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. nedochádza k predĺženiu rozhodnej doby, ako je to v prípade tzv. relatívnych výnimiek ustanovených v § 4 zákona č. 233/2019 Z. z..

25. Nakoľko má súd za preukázané, že v sledovanom období 18 mesiacov pred účinnosťou zákona č. 233/2019 Z. z. (t. j. pred dňom, kedy by sa mala starať exekúcia podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 233/2019 Z. z. zastaviť, t. j. pred 01.01.2020), došlo k vymoženiu sumy aspoň 15,00 eur, čo predstavuje absolútnu výnimku zo zastavenia exekúcie pre uplynutie rozhodnej doby podľa § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z. z., a preto súd upovedomenie o zastavení starej exekúcie EX 720/15-45 zo dňa 01.02.2021 vydané súdnym exekútorom JUDr. Ľubomírom Pekárom podľa § 7 ods. 3 prvá veta zákona č. 233/2019 Z. z. zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.