

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 26Cb/207/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314210716  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314210716.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou

JUDr. Vierou Kukučkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: AFA, s.r.o., Stará Vajnorská 17/B, Bratislava 831 04, IČO: 35 906 171, o zaplatenie 318,61 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 318,61 eur spolu s úrokom z omeškania

? 9,00% p.a. zo sumy 20,19 eur od 12.05.2010 do zaplatenia,

? 9,00% p.a. zo sumy 22,98 eur od 12.06.2010 do zaplatenia,

? 9,00% p.a. zo sumy 23,99 eur od 12.07.2010 do zaplatenia,

? 9,00% p.a. zo sumy 2,50 eur od 12.08.2010 do zaplatenia,

? 9,25% p.a. zo sumy 248,95 eur od 10.11.2011 do zaplatenia,

a nahradiť mu trovy konania v sume 19,50 eur a trovy právneho zastúpenia na účet

právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 79,06 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobou doručenou súdu dňa 06.05.2014 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny v sume 318,61 eur s príslušenstvom, titulom nárokov zo zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Podľa ods. 3 cit. zákona, ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Súd v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. na deň 07.01.2015 o 9,05 hodine oznámil vyhlásenie rozsudku.

Navrhovateľ žalobný návrh odôvodnil na tomto skutkovom základe:

Navrhovateľ pohľadávku ktorá je predmetom sporu nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi postupcom spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zo dňa 24.06.2013

Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľ ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“). Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, ako podnikom v zmysle ust. § 4 ods. 8 ZEK odporcovi ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. 7 ZEK.

Na základe predmetnej Zmluvy boli odporcovi poskytované služby elektronickej komunikácie v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Povinnosťou odporcu bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností je povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. V uvedenom prípade je sankcionovaný za to, že nedodržiaval konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Navrhovateľ vo svojom žalobnom návrhu odkázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013. č.k. 9Co/31/2012-157, ktorý vyslovil uvedený názor:

„Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody, ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti. teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty.

Pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve, je treba rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednania o zmluvnej pokute podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprímeranej zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka pre „neprimerane vysokú sumu“ sankcie. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie.

Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprímerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprímerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy.

Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle ust. § 53 ods. 1,2,3,4 písm. k) Občianskeho zákonníka musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie

tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti.

Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy (napr. kúpna cena poskytnutého technického vybavenia), ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (napr. úhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti, ktorý nebol zaplatený), nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka v teraz platnom znení.

V posudzovanom prípade odporca porušil povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb. Poskytovateľ odporcovi vyúčtoval cenu za poskytnuté služby v súlade s cenníkom a Všeobecným obchodnými podmienkami nasledovnými daňovými dokladmi:

- faktúra č. 7007071755, splatná dňa 11. 8. 2010, znejúca na sumu vo výške 2,50 eur,
- faktúra č. 7006060281, splatná dňa 11. 7. 2010, znejúca na sumu vo výške 23,99 eur,
- faktúra č. 7005055641, splatná dňa 11. 6. 2010, znejúca na sumu vo výške 22,98 eur,
- faktúra č. 7004022719, splatná dňa 11. 5. 2010, znejúca na sumu vo výške 20,19 eur.

Odporca v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení sa zaviazal využívať poskytovaný program, bol mu poskytnutý mobilný telefón značka Nokia 500. V prípade nedodržania doby viazanosti sa účastníci dohodli na zmluvnej pokute vo výške 248,95 eur, ktoré navrhovateľ vyúčtoval faktúrou č. 7110945370, splatná dňa 9. 11. 2011, znejúca na sumu vo výške 248,95 eur,

Z vykonaného dokazovania mal súd osvedčený nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny, ktorá predstavuje neuhradenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby uzatvorenú podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu podľa § 544 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

O povinnosti platiť úroky z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka a popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je v tomto prípade Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom po 01.02.2013. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády, „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu“.

Uznesením č.k. 50Rob/307/2014-46 zo dňa 21.11.2014 súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil platobný rozkaz z dôvodu nemožnosti doručenia odporcovi do vlastných rúk. Zásielky súdu sa vracali s oznámením pošty: adresát neznámy.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za žalobu 19,50 eur a trov právneho zastúpenia vyčíslené podľa vyhl. 655/2004 Z.z za dva úkony právnej pomoci a 24,90 eur (prevzatie, príprava, podanie žaloby), 2x režijný paušál a 8,04 eur, zvýšené o sadzbu 20% DPH.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave cestou tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, § 205 ods.1 O.s.p.