

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/189/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010514  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814010514.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa, prísediacich Ing. Jany Kupčovej a Lenky Beczeovej, v trestnej veci obžalovaného Ľ. F., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. januára 2015 v Rožňave,

### rozhodol:

Podľa § 166 Trestného poriadku s prihliadnutím na právoplatne uznanú vinu pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1,2 písm. a), b) Trestného zákona, zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/59/2011-412 zo dňa 09.06.2011, v ktorej časti výroku citovaný rozsudok po povolení obnovy konania uznesením Okresného súdu Rožňava sp.zn. 2Nt/15/2014 zo dňa 06.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 4Tos/51/2014-62 zo dňa 24.09.2014 zostal nedotknutý:

Podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 5, § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení Nálezu Ústavného súdu SR PL.ÚS 104/2011 zo dňa 28.11.2012 súd

obžalovaného Ľ. F., X.. XX.XX.XXXX Y. R., V. L. Y.

F., M. Č..XX, t.č. vo výkone trestu

odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia

slobody Ružomberok v inej trestnej veci,

o d s u d z u j e

na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný Ľ. F. bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/59/2011 zo dňa 29.06.2011 uznaný v rámci schvaľovania dohody o vine a treste vinným zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1,2 písm. a), b) Trestného zákona, zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu marenia výkonu úradného

rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Výška trestu bola určená s použitím ustanovení § 38 ods. 5 a § 41 ods. 2 Trestného zákona. Nakoľko súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi obžalovaným a prokurátorom dňa 25.5.2011, rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným dňom jeho vyhlásenia, teda dňom 29.6.2011.

Okresný súd Rožňava na verejnom zasadnutí o návrhu na povolenie obnovy konania dňa 06.08.2014 uznesením 2Nt/15/2014-44 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach 4Tos/51/2014-62 zo dňa 24.09.2014 povolil obnovu konania v uvedenej trestnej veci, zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Dňa 11.12.2014 bola súdu doručená obžaloba na obžalovaného L. F. pre vyššie uvedenú trestnú činnosť s poukazom na právoplatný výrok o vine rozsudku 3T/59/2011 za účelom rozhodnutia o treste, ktorý výrok bol citovaným uznesením zrušený.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.01.2015 bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste - oboznámil sa aktuálny odpis z registra trestov, správa o povesti, pripojené spisy Okresného súdu Trenčín 5T/19/2007 a Okresného súdu Michalovce 4T/73/2005.

Obžalovaný L. F. sa k predmetu hlavného pojednávania nevyjadril, okrem poznámky, že počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v inej trestnej veci, si uvedomil veľa vecí, prehodnotil svoj život a dospel k záveru, že je veľmi dôležitá kontrola jeho správania.

S prihladením na právoplatne uznanú vinu pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1,2 písm. a), b) Trestného zákona, zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona (rozsudkom Okresného súdu Rožňava 3T/59/2011-412 zo dňa 29.06.2011, v ktorej časti výroku citovaný rozsudok po povolení obnovy konania zostal nedotknutý) bolo úlohou súdu v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012 (zverejnený pod č. 428/2012 Z. z.) uložiť primeraný trest.

Obžalovaný sa k spáchaniu teraz posudzovanej trestnej činnosti v celom rozsahu priznal (vo veci bola schválená pôvodne dohoda o vine a treste).

Pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods.1,2 písm.a,b/ Trestného zákona je možné páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na 7 rokov až 15 rokov.

Rovnaký trest je možné uložiť páchatelovi zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods.1,2 písm.a/ Trestného zákona.

Pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona je možné páchatel'a potrestať trestom odňatia slobody až na 2 roky.

Rovnakým trestnom je možné postihnúť páchatel'a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.f/ Trestného zákona.

Podľa § 41 ods.2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za 2 alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 25 rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci

úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

V danom prípade súd pri rozhodovaní o výmere trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby 7 rokov až 15 rokov.

Podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie ods. 4 nepoužije (prevažujúci pomer priťažujúcich okolností).

Podľa § 38 ods. 7 Trestného zákona ustanovenia ods. 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 (asperačná zásada) alebo podľa § 42 (súhrnný trest), ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Obžalovaný už bol v minulosti odsúdený pre zločiny, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín 8T/19/2007 zo dňa 07.05.2007 (trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona a trestný čin sexuálneho násillia podľa § 241a ods. 1 Trestného zákona). Za tieto činy mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon do I. NVS. Zrušený bol výrok o treste rozsudku Okresného súdu Michalovce 4T/73/2005 zo dňa 27.10.2005, ktorým mu pre dvojnásobný trestný čin lúpeže podľa § 234 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona znásillenia podľa § 241 ods. 1 Trestného zákona, sexuálneho násillia podľa § 241a ods. 1 Trestného zákona, vydierania podľa § 235 ods.1,2 písm. e) Trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 238 ods.1,2,3 Trestného zákona, bol pôvodne uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon do I. NVS. Z týchto dôvodov bolo potrebné základnú trestnú sadzbu upraviť v súlade s ustanovením § 38 ods. 5 Trestného zákona, teda zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Takto upravená trestná sadzba predstavuje 11 rokov až 15 rokov. Vzhľadom na doterajší život obžalovaného a najmä jeho trestnú činnosť, ktorá je závažného charakteru, súd dospel k záveru, že je potrebné súčasne použiť ustanovenie § 38 ods. 5 ako aj ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení citovaného nálezu Ústavného súdu SR. Z tohto dôvodu potom pri úprave konečnej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona súd vychádzal z trestnej sadzby vo výške 11 rokov až 20 rokov.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný bude musieť okrem teraz uloženého trestu dovykonať ešte aj zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Trenčín rozsudkom zo dňa 7.5.2007 v celkovej výmere 10 rokov a 6 mesiacov. Okrem toho bolo potrebné prihliadnuť aj na závery znaleckého dokazovania, kedy znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria a sexuológia okrem iného vyslovili záver, že obvinený trpí sexuálnou deviaciou - sexuálnou agresivitou, čo ovplyvnilo jeho správanie, pričom ovládacie schopnosti sexuálna deviacia ovplyvnila do polovice. Z týchto dôvodov súd uložil obžalovanému pôvodne aj ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, ako aj vyššie uvedené skutočnosti, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby s tým, že pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ako už bolo vyššie uvedené, výrok o vine zostáva nedotknutý, rovnako aj výrok o povinnosti nahradiť spôsobenú škodu a výrok o ochrannom opatrení - ochrannom sexuologickom liečení ústavnou formou. Pôvodne uložený trest prepadnutia veci bol vykonaný dňa 20.09.2012 a preto s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 2 Trestného zákona už o tomto výroku nebolo potrebné rozhodovať.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 7 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.