

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214223820  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214223820.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, L. XXXX/XX, R. B. X. proti odporcovi: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, Z., t.č. XX, H. L., I., Q. I. XEJ, o určenie výživného na manželku, takto

### rozhodol:

Súd návrh na začatie konania zo dňa 08.03.2013 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 20.03.2013 domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky späťne od 01.12.2012 sumou 90,- EUR mesačne splatnou vždy do 10. dňa v mesiaci vopred. Vec bola z dôvodu miestnej príslušnosti postúpená tunajšiemu súdu dňa 10.10.2014.

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 01.04.2011, č.k. 9C/1/2010-31, ktorý ku dňu podania návrhu nenadobudol právoplatnosť. Na čas po rozvode boli maloleté dcéry zverené do výchovy navrhovateľky a odporca bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry O. mesačne sumou 100,- EUR a na výživu dcéry X. sumou 120,- EUR. Navrhovateľka je od 13.11.2012 nezamestnaná, nemá nárok na dávku v nezamestnanosti. Momentálne poberá prídavky na deti vo výške 45,08 EUR mesačne. Odporca neprispieva na výživu dcér, na výživnom bol za rok 2011/2012 dlžný 8.435,84 EUR. Po predchádzajúcej kontrole u gynekológa bolo navrhovateľke oznámené, že je gravidná. Vzhľadom na osobnú starostlivosť o maloleté dcéry si navrhovateľka nie je schopná zabezpečiť prostriedky na primeranú výživu. Navrhovateľka k návrhu priložila rozhodnutie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie a tehotenský preukaz.

Súd uznesením, č. k. 13C/32/2014-26, zo dňa 15.10.2014 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránila vady návrhu na začatie konania nasledovným spôsobom:

- uviesť a pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce uplatnený nárok (uviesť výšku príjmov a výdavkov v rozhodnom období, predložiť doklady osvedčujúce výšku príjmov a výdavkov; deklarovat' výšku prípadných úspor, vlastníctvo nehnuteľností a hnutelných vecí vyššej hodnoty; uviesť, či navrhovateľka žije s odporcom v spoločnej domácnosti a či spoločne hospodária; uviesť, akým spôsobom vyčíslila výšku dlžného výživného na maloleté dcéry),
- riadne označiť účastníkov konania, a to aj uvedením štátneho občianstva oboch účastníkov a telefonického kontaktu.

Podľa § 46 ods. 2 O.s.p., ak nebol adresát zastihnutý, hoci sa zdržuje v mieste doručenia, doručí sa inej dospelej osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom

istom pracovisku, ak je ochotná obstaráť odovzdanie písomnosti. Ak nemožno ani takto doručiť, uloží sa písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručенú dňom, keď bola súdu vrátená, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Predmetné uznesenie, ktoré obsahovalo poučenie v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p., sa vrátilo súdu dňa 26.11.2014 ako neprevzaté v odbernej lehote, pričom s uplatnením fikcie doručenia sa deň vrátenia zásielky súdu považuje za deň doručenia navrhovateľke, a to aj v prípade, že sa o tom navrhovateľka nedozvedela.

Navrhovateľka v súdom určenej lehote neodstránila vady návrhu.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľke sa v súdom stanovenej lehote nepodarilo odstrániť vady návrhu na začatie konania. Navrhovateľka súdu neuviedla výšku príjmov a výdavkov v rozhodnom období a nepredložila doklady osvedčujúce výšku jej príjmov a výdavkov. Navrhovateľka ďalej nedeclarovala svoje majetkové pomery uvedením výšky prípadných úspor, údajov o vlastníctve nehnuteľností a hnutelých vecí vyššej hodnoty a pod. Navrhovateľka taktiež neuviedla ďalšie významné skutočnosti, ktoré súd špecifikoval v uznesení, č. k. 13C/32/2014-26, zo dňa 15.10.2014 a ktoré súd považuje za nevyhnutné pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku. Súd uvedené skutočnosti vyhodnotil ako nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní riadne pokračovať, a preto s poukazom na § 43 ods. 2 O.s.p. návrh navrhovateľky odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní od doručenia, písomným podaním na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).