

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/251/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114215298  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114215298.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: Obvodné stavebné bytové družstvo Žilina, Tulsá 33, Žilina, IČO: 00 176 265, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47 253 339, proti odporcovi: U. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX/XX, W., štátny občan SR, o zaplatenie 15,91 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 15,91 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 15,91 eur od 16.5.2011 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 65,78 eur (súdny poplatok 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia 49,28 eur) a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, Žilina, č. účtu XXXX XXX XXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím písomným návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 5.5.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 15,91 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,91 eur od 16.5.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh na začatie konania odôvodnili tým, že na základe Zmluvy o poskytnutí služby rozšíreného súboru televíznych a rozhlasových programov vo verejnej telekomunikačnej sieti OSBD Žilina zo dňa 1.11.2005 a Dohody o pristúpení zo dňa 10.4.2008 bol odporca povinný platiť navrhovateľovi cenu za poskytovanie služieb retransmisie. Odporca dohodnutú cenu za mesiac máj a jún 2011 nezaplatil v celkovej výške 15,91 eur i napriek výzve zo dňa 24.1.2014, ktorú odporca prevzal dňa 7.3.2014.

Uznesením č.k. 17C/251/2014-26 zo dňa 20.10.2014 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia k veci odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 23.10.2014 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu

rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 16.12.2014.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V predmetnom konaní navrhovateľ teda uplatňuje cenu poskytnutej služby vo výške 15,91 eur, ktorú dohodnutú cenu za poskytnutie služby odporca sa zaviazal zaplatiť v zmysle uzavretej Zmluvy zo dňa 1.11.2005 podľa čl. IV, ku ktorej pristúpil dohodou dňa 10.4.2008.

Závazkový (obligačný) právny vzťah je právny pomer, z ktorého pre jednu stranu (dlžníka) vyplýva povinnosť druhej strane (veriteľovi) z určitého dôvodu niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť. Závazok najčastejšie vzniká tým, že sa dlžník zaviazá na určité plnenie (záväzky vznikajúce zo zmlúv, resp. všeobecne z právnych úkonov).

Zo zmluvy o poskytnutí služby rozšíreného súboru televíznych a rozhlasových programov vo verejnej telekomunikačnej sieti OSBD Žilina zo dňa 1.11.2005 súd zistil, že navrhovateľ ako poskytovateľ a odporca ako konečný užívateľ na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ ako poskytovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby káblovej televízie a odporca sa v zmysle článku IV. zaviazal platiť cenu týchto služieb, ktorá pri polročných platbách predstavuje 29,22 eur. Splatnosť ceny za poskytovanie služby bola pri spôsobe platenia (polročne) dohodnutá na začiatku zvoleného obdobia do 15 dní, pričom 15. deň je posledný deň splatnosti (článok IV. bod 2 písm d) cit. Zmluvy). Odporca nezaplatil dohodnutú cenu poskytovaných služieb za obdobie od 5/2011 do 6/2011 v celkovej výške 15,91 eur.

Listom zo dňa 24.1.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, pričom odporca výzvu prevzal dňa 7.2.2014 a na výzvu nereagoval.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania navrhovateľom a odporcom bol založený zmluvný vzťah, pričom odporca sa zmluvne zaviazal platiť cenu poskytovaných služieb, a to v súlade s dohodnutými platobnými podmienkami. Navrhovateľ predloženými dôkazmi dostatočne preukázal dôvodnosť svojho návrhu, keďže preukázal, že odporca ceny poskytovaných

služieb tak ako sa zaviazal neplatiť, čím porušil povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy. Nedoplatok za uvedené služby za obdobie od 5/2011 do 6/2011 predstavoval žalovanú sumu. Odporca nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny služieb za špecifikované účtovacie obdobie. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nemal dôvod o správnosti výpočtu pochybovať. Treba zdôrazniť, že pri žalobe na plnenie podľa § 80 písm. b) O.s.p. dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka, ktorý tieto skutočnosti tvrdí a vyvodzuje z nich pre seba priaznivé právne dôsledky. Rozsah dôkazného bremena, ktorý leží na dlžníkovi pri preukázaní, že dlh splnil.

Súd preto návrhu navrhovateľa o zaplatenie ceny za dodané služby v sume 23,10 eur vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§ 494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania, vzhľadom na to, že nastalo omeškanie odporcu s plnením záväzku odo dňa 16.5.2011, keď splatnosť ceny za poskytovanie služby bola pri spôsobe platenia (polročne) dohodnutá na začiatku zvoleného obdobia do 15 dní, pričom 15. deň je posledný deň splatnosti (článok IV. bod 2 písm d) cit. Zmluvy)

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p., v zmysle ktorého zákonného ustanovenia ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech a uplatnil si právo na náhradu trov konania a to vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur. Súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania sumu 16,50 eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia sumu 49,28 eur a to za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie veci, podanie návrhu na začatie konania), jeden úkon á 16,60 eur + režijný paušál á 8,04 eur podľa § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. (ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi) súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania v celkovej výške 65,78 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcov na zaplatenie istiny s príslušenstvom n i e j e prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku, proti výroku, ktorým bol návrh v časti zamietnutý a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.