

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011063  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4322011063.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného D. T., o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 14.11.2022, sp. zn. 3Pp/38/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10. januára 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného D. T., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného D. T. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, zo dňa 12.01.2022, sp. zn. 29T/53/2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.02.2022, sp. zn. 6To/17/2022.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený a následne prostredníctvom obhajcu JUDr. Martina Kanása, ju zdôvodnil tým, že odsúdený sa zmenil, uvedomil si nesprávnosť života, ktorý dovtedy viedol, predložil aj čestné vyhlásenie o tom, že rodičia poskytnú odsúdenému ubytovanie a na začiatok i finančnú pomoc.

Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a podmiennečne ho prepustiť na slobodu.

Prokurátor po vyhlásení uznesenia sa vzdal práva sťažnosti a do momentu konania neverejného zasadnutia, sa k obsahu sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený súd, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdeným, preskúmal výrok napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle § 192 odsek 1, písmeno a/, b/ Trestného poriadku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodnou.

Preskúmaním konania predchádzajúcemu napadnutému uzneseniu nadriadený súd dospel k záveru, že súd I. stupňa postupoval v intenciách základných zásad trestného konania a rešpektoval právo na obhajobu odsúdeného.

Relevantnými skutočnosťami, s ktorými sa oboznámil, boli fakty týkajúce sa odsúdenia D. T., vyplývajúce z rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 29T/53/2021 a Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/17/2022.

V zmysle týchto bol odsúdenému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorého výkon nastúpil spolu so započítaním väzby dňa 31.03.2021, pričom lehota pre podmienené prepustenie vzhľadom na to, že bol odsúdený za prečiny uplynula v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku po výkone polovice uloženého trestu, t.j. 30.09.2022.

Z tohto je možné vyvodiť, že formálna podmienka pre podanie žiadosti odsúdeného bola splnená. K dvom materiálnym podmienkam odvolací súd zdôrazňuje hodnotenie odsúdeného zo strany riaditeľa útvaru ÚVTOS, v rámci ktorého sú evidované na odsúdeného dva priestupky a dve disciplinárne odmeny. Inak odsúdený sa správa štandardne bez mimoriadnych výkyvov, čo sa týka rešpektovania ústavného poriadku. V súvislosti s touto materiálnou podmienkou, ktorou má byť preukázanie polepšenia v rámci výkonu, nadriadený súd dodáva, že pokiaľ ktorýkoľvek odsúdený si uplatňuje svoj nárok, aby bola prerokovaná jeho žiadosť o podmienené prepustenie, je nutné, aby si sám uvedomil negatívnu stránku jeho predchádzajúceho správania a zároveň vykonával všetky činnosti vo výkone trestu v prospech pozitívneho hodnotenia, ktoré následne by v zásade malo byť rozdielové oproti ostatným odsúdeným, ktorí sa nedožadujú takého dobrodenia (faktického skrátenia trestu odňatia slobody) zo strany orgánu rozhodujúceho o žiadosti odsúdeného.

Z pohľadu prognózy odsúdeného je možné konštatovať, že tento je iba XX ročným mužom, ktorý prišiel do stretu s Trestným zákonom už v 17 prípadoch, pričom len od roku 2020 to bolo 3-krát a to vždy pre majetkový trestný delikt, preto ani druhá z materiálnych podmienok týkajúca sa očakávania, že povedie v budúcnosti riadny život nebola zo strany odsúdeného splnená. Z tohto pohľadu výrok napadnutého uznesenia odsúdeným bol správny a zákonný a zdôvodnený v zmysle § 176 odsek 2 Trestného poriadku.

Pretože ani v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu nadriadený súd nezistil nedostatky takého rázu, ktoré by ho museli viesť k zmene alebo k zrušeniu takéhoto uznesenia bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.