

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010395
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010395.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2T/103/2014 - 125

IČS: 5614010395

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Bc. Milana Nemsilu a Vladimíra Pavlíniho na verejnom zasadnutí dňa 7. 1. 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 17. 12. 2014 medzi obvineným H. H. J. X. B. Q. E. P. , A.. XX. X. XXXX Q. M., W., W. M., Q., W., t. č. v Ústave na výkon väzby Žilina, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného H. H.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

1. dňa 03. 08. 2014 okolo 00.30 hod. v byte na Ulici O. Č.. XXX/XX Q. D. M., E. D. P.Á., po predchádzajúcom slovnom konflikte, opakovane udieral O. X. drevenou soškou žirafy vysokou asi 120 cm o priemere asi 5 cm po celom tele a údery smeroval aj na jej hlavu, ktorú si zakrývala obidvoma rukami, čím jej spôsobil zlomeninu dolnej časti lakťovej kosti vľavo bez posunu úlomkov, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života až do 09. 10. 2014, pričom pri tomto útoku jej hovoril, že jej poláme nohy, ruky a rozbije jej hlavu, čo v nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

2. dňa 17. 09. 2014 okolo 16.30 hod. v byte na Ulici Komenského č. XXX/XX Q. D. M., E. D. P., pod vplyvom alkoholu chytil za bundu pod krkom O. X., pritlačil ju ku stene a udrel ju otvorenou dlaňou do

oblasti tváre, pričom jej hovoril, že ju ide zabiť, že ju do rána zabije, že jej zlomí väzy, rozbije hlavu a vyhodí ju von z okna, pričom ju nájdu v kontajneri, čo u O. X. vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

v bode 1

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe),

v bode 2

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe),

č í m s p á c h a l

v bode 1

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona (§127 ods. 5 Tr. zákona),

v bode 2

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona (§127 ods. 5 Tr. zákona).

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 155 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/,l/, § 37 písm. h/), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zákona súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej O. X. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlia poškodenej O. X., J.. Č.. Y. XXX/XX, D. M., okres D. P., na vzdialenosť 10 metrov počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona súd ukladá obvinenému, aby strpel nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásil sa u neho raz za dva mesiace počas skúšobnej doby v trvaní 2 roky, pričom prvýkrát je povinný hlásiť sa do 10 kalendárnych dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej O. X., A.. XX. XX. XXXX Q. D. P., trvale bytom J.. Č.. Y. XXX/XX, D. M., škodu vo výške 824,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 17. 12. 2014 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 17. 12. 2014 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou JUDr. Mariánom Vagačom, a obvineným H. H..

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutkov. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktoré je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, Liptovský Mikuláš ČVS:ORP-373/1-VYS-LM-2014 zo dňa 19. 9. 2014. Konanie obvineného bolo právne kvalifikované pod bodom 1 ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona (§ 127 ods. 5 Tr. zákona) a pod bodom 2 ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona (§ 127 ods. 5 Tr. zákona).

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a o uložení úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov, zníženého v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu, výkon ktorého sa podmienene odloží na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe. Súčasťou probačného dohľadu je obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej O. X. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlika poškodenej na vzdialenosť 10 metrov počas skúšobnej doby. V rámci probačného dohľadu je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásiť sa u neho raz za dva mesiace počas skúšobnej doby, prvýkrát do 10 kalendárnych dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasťou dohody o vine a treste je aj povinnosť obvineného nahradiť poškodenej O. X. škodu vo výške 824,- eur.

Obvinený H. H. odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona,

- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečin jemu kladené za vinu,

- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona,

- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obidve strany trestného konania na verejnom zasadnutí dňa 7. 1. 2015 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným H. H., pretože obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznal, ich spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy, zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že obvinený H. H. sa dopustil zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona.

Obvinený spáchal dvoma skutkami dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, preto súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa tzv. asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona podľa najprísnejšieho trestného činu (ktorým je v súdnej veci zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1. Tr. zákona). Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, že obvinený viedol pred spáchaním trestných činov riadny život, k ich spáchaniu sa priznal a spáchanie skutkov úprimne oľutoval, a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby, podľa ktorej sa trest ukladal, znižuje o 1/3-inu na 8 rokov. V dôsledku uplatnenia asperačnej zásady sa horná hranica takto upravenej trestnej sadzby zvýšila o 1/3-inu na 10 rokov a 8 mesiacov. Dohodnutý trest odňatia slobody znížený v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu, určenú v prvej polovici trestnej sadzby, je úmerný osobe obvineného, ktorý stojí prvýkrát pred súdom, doposiaľ viedol riadny život, ako aj jeho postoj k spáchaniu trestného činu. Súčasťou podmiennečného odsúdenia je uloženie probačného dohľadu a pravidelná kontrola správania sa obvineného vykonávaná probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, súčasťou ktorého je zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a príkaz nepriblížiť sa k poškodenej O. X. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia na vzdialenosť 10 metrov. Uvedené uložené obmedzenie a povinnosť má posilniť výchovný vplyv podmiennečného odsúdenia a napomôcť dovŕšeniu nápravy obvineného.

Súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej O. X. škodu vo výške 824,- eur, ktorá zodpovedá bodovému ohodnoteniu zranenia podľa znaleckého posudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.