

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010503
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914010503.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/108/2014
IČS: 5914010449

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému W. D., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.01.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 22.12.2014 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným W. D. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený W. D., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom W., N. XXX/X, ženatý, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

je v i n n ý, ž e

dňa 08.10.2014 v čase okolo 23.15 h pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej slovnej výmene v obývacej izbe bytu na ulici N. č. XXX/X v W. fyzicky napadol svoju manželku O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX/X, W. takým spôsobom, že po viacerých predchádzajúcich neúspešných pokusoch ju päťou pravej ruky jedenkrát udrel do nosa, čím jej spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunu s potrebnou dobou liečby 6 dní, následne sa presunul do detskej izby, kde zobudil dcéru R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX/X, W., potiahol ju za ruku, aby si sadla s tým, že nech sa pozrie na matku, že robí nepokoje, že za všetko môže a ďalej povedal, že im všetkým odreže hlavy, na čo maloletá R. začala plakať triasť sa od strachu, O. D. ho po tomto odtiahla z detskej izby a obvinený následne v priestoroch spálne poškodenej nadával, že je vyjebaná špina, ako aj jej celá rodina, že nech skapú a nech skapú aj jej deti, aby trpela, že on sa o to postará, pričom v dôsledku konania obvineného pociťovala poškodená O. D. strach o svoj život a zdravie, ako aj strach o život a zdravie svojich detí,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. a), c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému v rámci povolenia podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a v zmysle § 50 ods. 2 a § 51 ods. 4 Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze dostaviť sa v priebehu skúšobnej doby na kontrolné vyšetrenie do psychiatrickej ambulancie Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody vo výške 39,41 eur v prospech spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.12.2014 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným W. D..

Dňa 22.12.2014 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 318/14/5508-64 zo dňa 22.12.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 22.12.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený W. D. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Ďalej podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému v rámci povolenia podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a v zmysle § 50 ods. 2 a § 51 ods. 4 Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze dostaviť sa v priebehu skúšobnej doby na kontrolné vyšetrenie do psychiatrickej ambulancie Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok. Zároveň ho súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku zaviazal k náhrade škody vo výške 39,41 eur v prospech spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 22.12.2014 uzatvorila s obvineným W. D. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.01.2015 obvinený W. D. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno. Ďalej že prijme relatívne nižší trest, aký by ho eventuálne čakal. Pokiaľ sa vyjadroval v rámci vyjadrenia pri rozhodovaní o väzbe „po prečítaní poznámok, by sa prokurátorka dvíhal žalúdok a prokurátorka vie, ako to bolo“ tým sa snažil evokovať, čím si za tie tri mesiace prešiel, čo si tam vypočul, ale nie je to nič osobné.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným W. D. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.01.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 07.01.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.