

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/934/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215562
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713215562.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov 1/ Z. Q., nar. XX. XX. XXXX a 2/ L. Q., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom C., P. č. XX, proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Bratislava, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu škody o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/184/2013-49 zo 14. 07. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Odvolaním navrhovateľov napadnutým uznesením okresný súd odmietol písomné podanie navrhovateľov 1/ a 2/, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania z dôvodu, že toto podanie nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie občianskeho súdneho konania. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že dňa 11. 09. 2013 doručili navrhovatelia 1/ a 2/ okresnému súdu podanie označené ako „Žaloba na Slovenskú republiku z dôvodu naliehavého právneho záujmu“, z ktorého nebolo zrejmé, čoho sa navrhovatelia mienia proti označenému odporcovi domáhať, preto vyzval súd navrhovateľov uznesením z 19. 09. 2013 č. k. 11C/184/2013-5, aby svoje podanie opravili, doplnili tak, aby bolo z neho zrejmé, čo svojím podaním sledujú, aby opísali skutkový dej, od ktorého odvodzujú porušenie či ohrozenie svojho subjektívneho práva, uviedli, akým konaním, resp. nekonaním ktorého orgánu bola navrhovateľom spôsobená ujma a aby označili dôkazy, ktoré navrhujú v konaní vykonať. Navrhovatelia doručili okresnému súdu viaceré podania, ale žiadne z nich neodstránilo vady pôvodného návrhu. Druhý krát vyzval súd navrhovateľov na odstránenie vád podania uznesením z 26. 06. 2014 č. k. 11C/184/2013-43, v ktorom poučil navrhovateľov, že v návrhu na náhradu škody, ku ktorej malo dôjsť nesprávnym úradným postupom, je potrebné uviesť, v čom nesprávny úradný postup vidia, ktorý orgán, súd sa dopustil nesprávneho úradného postupu, opätovne ich vyzval, aby špecifikovali výšku požadovanej náhrady škody a uviedli spisovú značku konania, v ktorom malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu s tým, že ak v súdom určenej lehote vady podania neodstránia, súd ich podanie odmietne. Navrhovatelia svoje podanie neopravili a nedoplnili tak, aby mohol súd o ich návrhu konať, preto podanie navrhovateľov podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) odmietol.

Navrhovatelia v odvolaní proti tomuto uzneseniu uviedli, že Slovenskú republiku, za ktorú má konať Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy, žalujú, pretože zodpovedá za škodu „zapríčinенú nesprávnymi rozhodnutiami v dôkaznej núde a postupom v kauze D. M. a spol./skupina občania SR konajúcich.“. V odvolaní zopakovali text uznesenia okresného súdu, ktorým boli vyzvaní na odstránenie vád podania a tvrdili, že ich podanie spĺňa všetky náležitosti na to, aby súd vo veci konal. Nie je preto podľa názoru navrhovateľov potrebné dokazovať už preukázané a súdu evidentne aj predložené, pretože „je evidentne, nepochybniteľne zrejmé, že skutky sa nepochybné, evidentne udiali, škoda preukázateľne vznikla, existuje a znásobuje sa, ako aj skutočnosť, že vo veci v kauze zainteresovaných a konajúcich vrátane súdu evidentne rozhodovali, konali a konajú“. Slovenská

republika je podľa názoru navrhovateľov zodpovedná za škodu, ktorá vznikla predbežnými opatreniami a postupom exekútora. Navrhovatelia predložili súdu im dostupné listinné dôkazy, ktoré majú dostatočnú výpovednú hodnotu. Z nich je zrejmé, kto v „kauze rozhodoval, konal a aj koná! Napríklad mimo označených: - MS SR č. 13133/2011, 25614/2013 ako aj predchádzajúce. - OS Zvolen - Spr. od r. 1998, - š. k. 6 c 64/2009, 6 c 180/2011, 16 c 36/2011, 7 c 9/2012, 7 c 295/2012 ... 13 c 101/2012, 11 c 30/2011, 16 c 213/2011“. K odvolaniu pripojili kópiu prvotného podania, ktoré považovali za návrh na začatie konania. Navrhli uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 42 ods. 1, 3 O. s. p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do 3 dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom, treba doplniť najneskôr do 3 dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ustanovenie § 42 O. s. p. ustanovuje všeobecné náležitosti podania adresovaného súdu. Návrh na začatie občianskeho súdneho konania musí okrem týchto všeobecných náležitostí obsahovať aj osobitne vymedzené v § 79 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého návrh má okrem všeobecných náležitostí (v § 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať.

Navrhovatelia vo svojom podaní označenom ako „Žaloba na Slovenskú republiku“ doručenom Okresnému súdu Zvolen 11. 09. 2013 za odporcu označili Slovenskú republiku a aj orgán, ktorý má za Slovenskú republiku konať a to Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. V tomto podaní iba všeobecne tvrdili, že štát musí nahradiť navrhovateľom škodu vrátane ušlého zisku a vrátiť aj čo bolo súdnou exekúciou vymožené a zhabané. V tomto podaní navrhovatelia vôbec neuviedli, v akom konaní im mala byť spôsobená škoda vo výške 3.053.632,94 €. K podaniu pripojili ďalšie dva hárkypapiera formátu A4, v ktorom uvádzajú rôzne spisové značky rozhodnutí, z ktorých nie je ani zrejmé, ktorý orgán ich vydal. Uvádzajú aj spisové značky súdnych konaní, bez označenia, na ktorom súde prebiehali. Súď predložili aj 64 ks listín, medzi ktorými sú aj súdne rozhodnutia vydané Okresným súdom Zvolen vo viacerých občianskoprávných konaniach a exekučných veciach, stanoviská a odpovede Mestského úradu Detva, písomnosti z Generálnej prokuratúry Bratislava, obvodných oddelení Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen, Okresnej prokuratúry Zvolen, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Krajského úradu v Banskej Bystrici a od rôznych exekútorov.

Okresný súd doručil nejasné podanie navrhovateľov spolu s doplneniami na vyjadrenie aj Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré navrhlo odmietnuť podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania z dôvodu, že ani po doplneniach podania nespĺňa náležitosti ani bežného podania adresovaného súdu a už vôbec nie náležitosti návrhu na začatie konania. Odporca sa nedokázal vyjadriť, či je správne označený orgán, ktorý má za Slovenskú republiku konať ani sa vyjadriť k veci z dôvodu, že v návrhu uvedené informácie sa nedajú identifikovať, návrh je zahŕtený rôznymi číslami konaní, ktoré mali prebiehať na neidentifikovaných štátnych orgánoch a preto znemožňujú identifikáciu titulu, na základe ktorého sa navrhovatelia domáhajú náhrady škody. Z návrhu je zrejmá jedine celková suma, ktorej sa navrhovatelia domáhajú. Z návrhu nevyplýva, na aký nesprávny úradný postup alebo nezákonné rozhodnutie navrhovateľa poukazujú a nie je zrejmé, ktorý orgán sa mal nesprávneho úradného postupu dopustiť, resp. nezákonné rozhodnutie vydať. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania.

Odvolací súd zo spisu zistil, že okresný súd vyvinul maximálne úsilie, aby mohol o návrhu navrhovateľov konať. Navrhovateľov opakovane vyzýval na odstránenie väd návrhu s podrobným poučením, akým spôsobom majú svoje podania opraviť a čo musia uviesť, aby súd mohol ich vec prejednať a o uplatnenom nároku rozhodnúť. O následkoch neuposlúchnutia výzvy navrhovateľov poučil. Navrhovatelia napriek tomu vady návrhu neodstránili. Súd dokonca zaslal nejasný návrh na vyjadrenie označenému odporcovi, ale tento nedokázal reagovať na návrh, ani zvoliť účinnú obranu z dôvodu, že z návrhu nebolo zistiteľné, od akej skutočnosti navrhovatelia odvodzujú nárok na náhradu škody. Za tohto stavu mohol okresný súd o návrhu navrhovateľov rozhodnúť jedine tak, že ho podľa § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol. Rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.