

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/931/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714214222  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714214222.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: J.. V. W., N.. X.X.XXXX, A. M. V., K. XX, proti žalovaným: 1/ TATRA Banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930, 2/ Aukčná spoločnosť, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kutlíkova 17, zastúpený Advokátska kancelária - Marek Piršel s.r.o., so sídlom Hviezdoslavov, Lesná 310, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 08.09.2014 č.k. 7C/157/2014-12 takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému v 2. rade trovy konania 200,74 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce (ďalej iba súd prvého stupňa) uznesením z 08.09.2014 č.k. 7C/157/2014-12 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami vedenými N. R. Č.. XXXX, K. Ú. V., Y. V., Y. V., P. C. W.. Č.. XXX - D. Y. M.V. XXX V., W.. Č.. XXX - D. W. P. N. Y. M. XXX V., T. F. B.. Č.. XXX, W. N. W.. Č.. XXX, najmä zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k organizovaniu a vykonávaniu dražby, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalobcovi zároveň uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní podal na tamojší súd návrh na začatie konania vo veci samej.

Súd prvého stupňa vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s poukazom na ust. § 76 ods. 4 O.s.p. pretože sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uviedol, že je potrebné poskytnúť súdnu ochranu formou nariadenia predbežného opatrenia dočasnou úpravou pomerov navrhovaným spôsobom. Námietky žalobcu spočívali predovšetkým v tom, že súdna znalkyňa neobhliadla nehnuteľnosť a nemohla posúdiť stav nehnuteľnosti, preto namieta cenu stanovenú znaleckým posudkom č. 26/201, ktorý bol vypracovaný znalkyňou Ing. Paulínou Černochovou.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný v 2. rade z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že žalovaný v 1. rade ako veriteľ poskytol na základe Zmluvy o bezúčelovom splátkovom úvere zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti plnenie žalobcovi, ktorý si po jeho prevzatí prestal plniť svoje povinnosti. Preto žalovaný v 1. rade voči nemu eviduje pohľadávku, ktorá vznikla z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru na základe Zmluvy o splátkovom úvere. Žalovaný v 1. rade sa začal domáhať splnenia pohľadávky výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby prostredníctvom žalovaného v 2. rade. Žalovaní v 1. a 2. rade konajú na základe zákona a v súlade so zákonom. Dražobník pristúpil k začatiu výkonu záložného práva v súlade

so zákonom o dobrovoľných dražbách. Nehnuteľnosť, ktorá je predmetom dražby bola ohodnotená znaleckým posudkom znalkyňou Ing. Paulínou Černochovou na sumu 77.100,- eur. Žalovaný v 2. rade má za to, že cena stanovená znaleckým posudkom zohľadňuje všetky okolnosti aj trhovú vývoj cien nehnuteľností na Slovensku a žiadnym spôsobom nepoškodzuje žalobcu. Žalovaný namieta, že žalobca neodôvodnil ani nepreukázal skutkové a právne dôvody, na základe ktorých súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému v 2. rade trovy konania.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací pred prejednaním odvolania žalovaného v 2. rade skúmal, či žalobca splnil povinnosť, ktorá mu bola uložená napadnutým uznesením, teda či podal návrh na začatie konania vo veci samej.

Lustráciou na Okresnom súde Michalovce dňa 12.11.2014 bolo zistené, že žalobca do uvedeného dňa nepodal žalobu proti žalovaným TATRA banka, a.s. a Aukčná spoločnosť, s.r.o. o určenie hodnoty nehnuteľnosti.

Odvolací súd výzvou z 13.11.2014 vyzval žalobcu, aby oznámil, či podal návrh na začatie konania vo veci samej, aby predložil rovnopis alebo kópiu žalobného návrhu. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 21.11.2014 a do dnešného dňa na ňu nereagoval.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal súdom v určenej lehote návrh na začatie konania.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie a zároveň uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 30 dní podal na Okresný súd Michalovce návrh na začatie konania vo veci samej.

Uznesenie o predbežnom opatrení bolo žalobcovi doručené dňa 10.09.2014. Nasledujúci deň začala plynúť súdom určená 30 dňová lehota na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej. Posledný deň lehoty na podanie návrhu bol 10.10.2014 (piatok). Vzhľadom na skutočnosť, že do uvedeného dňa nebola podaná žaloba vo veci samej, predbežné opatrenie týmto dňom zaniklo.

Preto odvolací súd neprejednával odvolanie žalovaného v 2. rade a odvolanie odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p., pretože rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Žalobca nepodaním žaloby procesne zavinil vznik trov konania o predbežnom opatrení na strane odvolateľa, preto odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím § 142 ods. 1 O.s.p. uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému v 2. rade trovy, ktoré mu vznikli v súvislosti s podaním odvolania. Trovy pozostávajú z odmeny za zastúpenie advokátom podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to za 2 úkony právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. a) a § 13 ods. 1 písm. a) a g) citovanej vyhlášky v hodnote po 61,85 eur. K úkonom právnej pomoci patrí náhrada režijného paušálu 2 x po 8,04 eur. K celkovej odmene 139,78 eur ďalej odvolací súd priznal DPH vo výške 20 %, čo je 27,96 eur.

Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 167,74 eur. Okrem toho odvolací súd priznal náhradu súdneho poplatku v sume 33,- eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. trovy v celkovej sume 200,74 eur je žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného v 2. rade.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.