

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 6P/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814211462
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814211462.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti otca: B. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. X. M. XX/XX, Z. G. E., na návrh matky: B. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A.V. X. M. XX/XX, Z. G. E., o nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloletú V. B., nar. XX.X.XXXX, do starostlivosti matky.

Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu dieťaťa sumou 30,- eur mesačne a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Upravuje predbežne styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený sa s maloletou V. stýkať vždy každý páry týždeň v mesiaci v čase od soboty 12.00 hod. do nedele 16.00 hod.

Matka je povinná v určenom čase maloleté dieťa riadne pripraviť a pred domom, kde býva ho odovzdať otcovi a otec je povinný na tom istom mieste dieťa matke odovzdať v určenom čase.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Ukladá matke maloletého dieťaťa povinnosť podať na príslušnom súde návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom zo dňa 30.12.2014 domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne na čas do rozvodu maloletú V. B. zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil predbežne prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne. Podanie návrhu odôvodnila tým, že otec maloletej má záujem sa s ňou stretávať, avšak napriek ústnej dohode nedodržiava čas jej vrátenia matke. Otec ich opustil, sám sa rozhodol odísť. V súčasnosti po dcéru do školy, ktorá navštevuje 1. ročník, chodí otec, pričom domov ju prinesie až o 19.00 hod. Ona sa však s maloletou chce pripravovať na vyučovanie, čo nie je možné vzhľadom na jej neskoré príchody. Preto navrhuje aj úpravu

styku otca s maloletou tak, že otcovi súd určí 2 víkendy v mesiaci a to od soboty 12.00 hod. do nedele 16.00 hod. ďalej uviedla, že pracuje do 17.00 hod., ale dcéru zo školy bude vyzdvihovať jej matka. Je v záujme dcéry s poukazom na citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho prostredia, aby bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na jej príjem, ktorý nedosahuje ani minimálnu mzdu a na odôvodnené potreby maloletej žiada, aby súd otca zaviazal na platenie výživného.

Z pripojeného spisu sp. zn. 6P/44/2014 súd zistil, že otec maloletej dňa 5.12.2014 podal návrh o rozvod manželstva uzavretého s matkou maloletej spolu s návrhom na úpravu rodičovských práv k maloletej na čas po rozvode. V návrhu uviedol, že po dlhšie pretrvávajúcích partnerských nezhodách upustil dňa 18.11.2014 spoločnú domácnosť. Manželia sa navzájom odcudzili, ich manželstvo z dlhodobého hľadiska nefunguje a neplní svoju funkciu. On je zamestnaný a jeho mesačný zárobok je 700,- eur. Aj navrhovateľka je zamestnaná, pričom mu nie je známa výška jej príjmu. Ďalej navrhol, aby mal. V. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, aby bol on zaviazaný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na jej výživu sumou 50,- eur mesačne, aby súd upravil styk s maloletou tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať každý párný týždeň v mesiaci počas víkendov od piatku 19:00 hod. do nedele 15:00 hod.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedol, že dňa 29.12.2014 sa na jeho oddelenie dostavila bez predvolania matka maloletej. Vo veci uviedla, že s otcom dieťaťa od decembra 2014 nežijú v spoločnej domácnosti z dôvodu jeho mimomanželského pomeru. Otec s priateľkou a jej dvomi deťmi žijú v súčasnej dobe v M.. Od toho času jej neprispieva na výživu maloletej. Ona s maloletou býva v byte, pričom jej príjem nepostačuje na pokrytie všetkých výdavkov a potrieb dieťaťa. Po finančnej stránke je otec dobre zabezpečený, pracuje ako obchodný zástupca. Ako zásadný problém v súčasnej dobe vidí proces stretávania sa maloletej s otcom a zmeny v správaní maloletej v dôsledku rozvodovej situácie. Ona sa snaží rešpektovať rodičovské práva otca a preto mu dieťa na jeho požiadanie vždy odovzdá. Otec však nerešpektuje dohodu o čase vrátenia dcéry a argumentuje tým, že sa na tom nedohodol, že dcére je u neho dobre a domov nechce ísť.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 8 tohto ustanovenia o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

V zmysle § 28 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom vo vyššie citovaných ustanoveniach uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom, iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3, 4 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, suma minimálneho výživného je odo dňa 1.7.2013 podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 186/2013 Z. z. vo výške 27,13 eur.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a zároveň, existencia bezprostredne hroziacej ujmy.

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Nariadenie predbežného opatrenia je provizórnym rozhodnutím. Nejde o konečnú a definitívnu úpravu medzi účastníkmi len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

Súd preskúmal návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia a dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú výchovu a výživu maloletej a ich vzájomné vzťahy sú vážne narušené. Keďže v danom prípade dochádza k rozporom medzi rodičmi týkajúcich sa výkonu ich rodičovských práv a povinností, súd je toho názoru, že je v záujme maloletej upraviť práva a povinnosti rodičov, preto návrhu matky na dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti vyhovel.

Zároveň súd za dôvodnú považoval aj potrebu na predbežnú úpravu styku otca s maloletou v rozsahu uvedenom v návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Keďže matka sa v odôvodnení návrhu zaoberá dôvodmi pre nariadenie predbežnej úpravy styku otca s maloletou v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa o tomto nezmieňuje, súd začal v tejto časti konanie z úradnej moci.

Berúc do úvahy zákonné kritériá pre určenie vyživovacej povinnosti, keď rozsah výživného v predbežnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných, nevyhnutných životných potrieb oprávneného, súd zaviazal otca maloletej predbežne platením výživného v sume 30,- eur mesačne, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V súlade s ustanovením § 76 ods. 3 O.s.p. súd matke maloletého dieťaťa zároveň uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať návrh na začatie konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu a v danom prípade išlo o takéto konanie.

Poučenie:

Proti tomuto možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Prešov podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.