

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010147  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814010147.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému P. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 7.januára 2015 o odvolaní obžalovaného VN. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.septembra 2014, sp.zn. 1T/39/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods.1 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného P. Z. z a m i e t a, pretože bolo podané oneskorene.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.septembra 2014, sp.zn. 1T/39/2014 bol obžalovaný P. Z. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

v čase od 19.00 hodiny dňa 19. júna 2013 do 05.50 hodiny dňa 20. júna 2013 v Prievidzi na ulici Na W., na parkovisku oproti vchodu číslo XX rozbil zadné okno na vozidle značky FIAT Ducato evidenčné číslo PD-XXX DE a z úložného priestoru vozidla odcudzil pracovné náradie a to: 1 kus uhlová brúska značky MAKITA, typ GA905OR, výrobné číslo: 37545R v hodnote 200 eur, 1 kus priama píla značka MAKITA, typ DVJ180, výrobné číslo: 1234976 v hodnote 100 eur, 1 kus uhlová brúska značky MAKITA, typ BGA452, výrobné číslo: 03560917 v hodnote 200 eur, 1 kus akumulátorová uťahovačka značka MAKITA, typ BHP241, výrobné číslo 00330637 spolu s 2 kusmi náhradnými zdrojmi v celkovej hodnote 50 eur, 1 kus svetlo značky MAKITA spolu s kufrom na kolieskach čiernej farby so žltým nápisom MAKITA spolu v hodnote 35 eur, 1 kus priama píla značka BOSCH, typ GST135BCE, výrobné číslo: 884000313 v hodnote 200 eur, 1 kus príklepová vŕtačka značky BOSCH, typ GBH 2-26DRE, výrobné číslo: 0611253708 v hodnote 280 eur, 1 kus uhlová brúska značky DEWALT v hodnote 150 eur, 3 kusy páčidlo spolu v hodnote 60 eur, 1 kus vodováha v hodnote 10 eur, 1 kus miešadlo značky PROTOL čiernej farby v hodnote 40 eur, čím spôsobil poškodenému Y. W. škodu poškodením zadného okna na vozidle značky FIAT Ducato vo výške 300 eur a škodu odcudzením vecí vo výške 1.325 eur,

pričom obžalovaný P. Z. bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 185/2012 zo dňa 03. septembra 2012, právoplatným dňa 12. septembra 2012, odsúdený za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na sedem mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 05. februára 2013.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťdva mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Na W. č. XXX/XX škodu vo výške 1.625 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie písomnou formou obžalovaný P. Z. 3.novembra 2014 osobne na Okresnom súde Prievidza. Domáhal sa ním zrušenia napadnutého rozsudku s poukazom na to, že skutok, zo spáchania ktorého bol uznaný za vinného, on nespáchal a okresný súd pri uznaní jeho viny vychádzal iba z domnienok a nie z dôkazov, ktoré by ho zo spáchania skutku usvedčovali. Podľa jeho názoru bol odsúdený iba na podklade svojej trestnoprávnej minulosti.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 28.novembra 2014, bol povinný najskôr zistiť, či odvolanie bolo podané včas (§ 309 Tr. por.), či ho podala oprávnená osoba (§307, § 308 Tr. por.) a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania (§312, § 313 Tr. por.). Po splnení tejto povinnosti zistil, že obžalovaný P. Z. podal odvolanie oneskorene. Z ustanovenia § 309 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Obžalovanému P. Z. bol rozsudok oznámený jeho vyhlásením na hlavnom pojednávaní 24.septembra 2014, na ktorom bol nielen prítomný, ale aj zákonným spôsobom poučený o práve podať proti nemu opravný prostriedok v lehote 15 dní od jeho vyhlásenia (čl. 60), pričom uviedol, že sa vyjadrí v lehote 15 dní od vyhlásenia rozsudku, či podá odvolanie alebo nie. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania mu preto začala plynúť nasledujúci deň, teda 25.septembra 2014 a koniec lehoty pripadol na 9.októbra 2014. Obžalovaný P. Z. však podal odvolanie až 3. novembra 2014, teda oneskorene, po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade, preto krajský súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia odvolanie obžalovaného P. Z. ako oneskorene podané zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.