

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Co/843/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214221897  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gažovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1214221897.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: C. E., bytom Č. XXXX/X, K., adresa na doručovanie: Š. XX, B., proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 17. októbra 2014, č.k. 50C/255/2014-24, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením nariadil súd prvého stupňa predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 101300151 zo dňa 23.06.2010 a zamestnávateľovi navrhovateľky - E. A. A., a.s. so sídlom C. G.M.. X/A, K. uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 101300151 zo dňa 23.06.2010, uzavretých medzi navrhovateľkou a odporcom. Navrhovateľke uložil povinnosť, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej. Uviedol, že navrhovateľka sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu, že dňa 23.06.2010 uzavrela s odporcom spotrebiteľskú zmluvu - Zmluvu o úvere č. 101300151, na základe ktorej jej odporca poskytol úver vo výške 800,- €, ktorý mala splácať v pravidelných 12-mesačných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy bola vo výške 131,- € a celková čiastka, ktorú mala zaplatiť za predmetný úver odporcovi, predstavovala sumu 1.572,- €. Spolu so Zmluvou o úvere bola medzi účastníkmi uzavretá aj Rozhodcovská zmluva, Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a zmenka. Od februára 2013 do júna 2014 bola navrhovateľke z jej mzdy strhnutá suma celkovo 2.144,60 €, pričom táto suma stále narastá. Navrhovateľke je tak vyplácaná mzda vo výške životného minima. V zmysle uskutočnenej elektronickej komunikácie má navrhovateľka uhradiť ešte sumu 3.152,87 €, pretože podľa odporcu uhradila iba istinu s poplatkom a zostávajú uhradiť ešte úroky z omeškania. Poukázala na to, že tá istá pohľadávka je predmetom vymáhania zo strany postupníka odporcu - spoločnosti L. A., A.P.U., ktorá už duplicitne začala vymáhacie konanie a od navrhovateľky žiada vyplatenie ďalších 3.240,93 €. Zmluva o úvere, ktorú uzavrela s odporcom, bola už vopred naformulovaná a navrhovateľka tak nemohla ovplyvniť jej obsah, pričom neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere boli aj Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, v ktorých v čl. 05 bola vopred naformulovaná podmienka ohľadne uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov ako formy zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa. Súčasne so Zmluvou o úvere bola teda dňa 23.06.2010 podpísaná aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, podľa ktorej: „Dlžník vystavil zmenku, v ktorej sa zaviazal na rad veriteľa zaplatiť zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy a súčasne mu podľa ust. § 48 zákona č. 191/1950 Zb. vznikla v prípade omeškania povinnosť platiť zákonný (sankčný) úrok vo výške 6% ročne z dlžnej sumy odo dňa omeškania dlžníka“. Poukázala na to, že podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bola zmenka pri spotrebiteľských úveroch prípustná iba ako

tzv. zabezpečovacia zmenka do výšky max. 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, a teda akákoľvek inak dojednaná zmenka je tak neplatná pre rozpor so zákonom, pričom v predmetnej zmenke bola vyplnená suma 1.852,83 Eur. Odporca napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy, a napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, zamestnávateľ navrhovateľky vykonáva v prospech odporcu zrážky zo mzdy od februára 2013 a navrhovateľka nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Odporca výšku dlhu sám jednostranne diktoval, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Uzavretá zmluva poskytuje odporcovi priamo právny priestor na postihnutie majetku navrhovateľky ako spotrebiteľa, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ročnú úrokovú sadzbu, RPMN, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, ako ani ďalšie zákonné náležitosti, a preto je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Z dokladov je však zrejmé, že na základe požičaných 800,- € bola navrhovateľke strhnutá suma viac ako 2.144,60 €, pričom odporca naďalej požaduje vyplatenie ďalšej sumy 3.152,87 €. Podľa jej názoru ide v danom prípade o úžeru, v dôsledku ktorej je právny úkon podľa § 39 Obč. zákonníka neplatný ako celok. Potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov je naliehavá, pretože výkonom Dohody o zrážkach zo mzdy, na základe neplatnej zmluvy, resp. na základe neprijateľných zmluvných podmienok úverových zmlúv, bude naďalej pokračovať postih jej majetku a tak dôjde k vzniku ďalšej ujmy na strane navrhovateľky. Bez nariadenia predbežného opatrenia by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe Dohody o zrážkach zo mzdy naďalej poukazovali odporcovi zo mzdy navrhovateľky finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, ako zákon dovoľuje. Podľa jej názoru nemožno vykonávať zrážky zo mzdy na základe neoprávneného nároku odporcu, pretože Zmluva o úvere je neplatná, resp. poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov a v danom prípade dochádza k bezdôvodnému obohacovaniu sa odporcu.

Návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia posúdil podľa § 74 ods. 1, 2, § 75 ods. 2, 6, 8, § 76 ods. 1 písm. f/, ods. 2, 3,4 O.s.p. a dospel k záveru, že navrhovateľka preukázala naliehavosť a potrebu predbežnej úpravy pomerov účastníkov a osvedčila aj danosť právneho nároku voči odporcovi v miere požadovanej na nariadenie predbežného opatrenia. Stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi, uvedenými navrhovateľkou v návrhu, právny vzťah uzavretý medzi účastníkmi posúdil ako vzťah spotrebiteľský a poukázal na to, že navrhovateľka sa pri podpise zmluvy o úvere musela podrobiť vopred určeným a sformulovaným podmienkam vo formulárovej spotrebiteľskej zmluve bez toho, aby odporca s ňou tieto zmluvné podmienky individuálne dohodol. Keďže navrhovateľka spochybnila platnosť uzavretej Zmluvy o úvere a na ňu nadväzujúcej Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, pričom posudzovanie platnosti či neplatnosti týchto právnych úkonov bude predmetom konania vo veci samej, avšak zo mzdy navrhovateľky sa vykonávajú v prospech odporcu zrážky len na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, dospel k záveru, že do skončenia konania vo veci samej a posúdenia dôvodnosti nároku odporcu na vyplatenie dlžnej pohľadávky je dôvodné, aby bolo vykonávanie týchto zrážok pozastavené. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že si ich náhradu neuplatnila a ani jej v tomto konaní trov nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Namietal, že navrhovateľka neosvedčila opodstatnenosť samotného návrhu vo veci samej, keď Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá platne podľa § 551 Obč. zákonníka v súlade s právnymi predpismi, táto dohoda bola uzavretá písomne medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere. Predmetná dohoda spĺňa všetky všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch podľa § 34 a nasl. Obč. zákonníka. Dohoda obsahuje tiež súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne boli poukazované na účet veriteľa, pričom tieto zrážky neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala ust. § 551 Obč. zákonníka. Poukázal na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je obsiahnutá na samostatnom dokumente a navrhovateľka mala možnosť si predmetnú dohodu preštudovať a až následne na to potvrdiť jej prijatie svojím vlastnoručným podpisom. Ďalej namietal, že navrhovateľka nepreukázala ani existenciu hroziacej ujmy, neosvedčila, že bez nariadenia predbežného opatrenia by

jej mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. Podľa jeho názoru nerealizovaním zrážok zo mzdy by bol záväzok navrhovateľky voči nemu vyšší, ako keby sa pravidelne vykonávali zrážky zo mzdy, keď každá platba v prospech Zmluvy o úvere navrhovateľky sa totiž pripočítava prednostne na istinu (zmenkovú sumu), a teda aj dohodnuté úroky sa počítajú stále z nižšej sumy. Nerealizovaním Dohody o zrážkach zo mzdy by navrhovateľke vznikla závažnejšia ujma ako realizovaním tejto dohody. Poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 10Co/56/2013 zo dňa 20.06.2013, ktorým súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu o zamietnutí návrhu na predbežné opatrenie.

Odvolačný súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Základnými predpokladmi pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi v prípade, ak bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo navrhovateľa ohrozené, pričom nebezpečenstvo ujmy musí hroziť bezprostredne.

V konaní o nariadenie predbežného opatrenia účastník nemusí svoje tvrdenie preukázať spôsobom vylučujúcim akúkoľvek pochybnosť tak, ako v konaní vo veci samej, keď pre účely nariadenia predbežného opatrenia postačuje len osvedčenie tvrdeného nároku.

Splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia musí preukázať navrhovateľ, a to aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, pod ktorou treba rozumieť stav vzťahov medzi účastníkmi, ktorý neznesie odklad.

Túto potrebu dočasnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia je treba posudzovať vo vzťahu k nároku, ktorý má byť predmetom konania vo veci samej.

Po zhodnotení relevantných skutočností vzťahujúcich sa na vec odvolací súd dospel k záveru zhodnému so záverom súdu prvého stupňa, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre dočasnú úpravu vzťahov medzi účastníkmi konania navrhnutým predbežným opatrením; postupom podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľka osvedčila danosť práva spôsobom dostatočným pre účely nariadenia predbežného opatrenia a osvedčila aj naliehavosť potreby takejto dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi.

Odvolačný súd posúdil ako nedôvodné námietky odporcu uvedené v jeho odvolaní, že navrhovateľka neosvedčila opodstatnenosť návrhu vo veci samej, keď Dohoda o zrážkach zo mzdy bola medzi účastníkmi platne uzavretá, v súlade s právnymi predpismi. Podľa názoru odvolacieho súdu na skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie platnosti Úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi a Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi spolu so Zmluvou o úvere bude potrebné vykonať dokazovanie v konaní vo veci samej a následne na základe vyhodnotenia vykonaných dôkazov posúdiť platnosť, resp. neplatnosť týchto právnych úkonov, navrhovateľka však spochybnila platnosť Zmluvy o úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretých medzi účastníkmi konania a predloženými listinnými dôkazmi osvedčila, že s odporcom uzavrela dňa 23.06.2010 Zmluvu o úvere, na základe ktorej jej odporca poskytol úver v sume 800,- €, ktorá zmluva bola vopred naformulovaná a navrhovateľka

nemohla ovplyvniť jej obsah, pričom okrem iného obsahovala aj vopred naformulovanú podmienku, že navrhovateľka ako dlžník súhlasí so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru uvedenými na zadnej strane zmluvy, ktoré v bode 05. obsahovali taktiež vopred naformulovanú podmienku o súčasnom uzavretí Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov ako formy zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa, ktorej účinnosť je podmienená neuhradením štyroch po sebe idúcich splátok, keď nastáva splatnosť celého dlhu s tým, že dlžník dáva výslovný súhlas k tomu, aby veriteľ doplnil do čl. 1 písm. b/ Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov aktuálny zostatok dlhu k dátumu, keď bude uvedená dohoda predložená zamestnávateľovi dlžníka a dlžník dáva veriteľovi súhlas aj k tomu, aby v jeho mene dopísal do Dohody o zrážkach zo mzdy údaje o jeho aktuálnom zamestnávateľovi v prípade zmeny zamestnávateľa počas trvania zmluvného vzťahu a taktiež súhlasí s tým, aby zamestnávateľ vykonával zo mzdy dlžníka dohodnuté mesačné zrážky až do výšky aktuálnej pohľadávky a poukazoval ich na účet veriteľa. Z uvedeného je zrejmé, že Zmluva o úvere bola medzi účastníkmi uzavretá vo forme tzv. formulárovej zmluvy, podmienky ktorej neboli s navrhovateľkou individuálne dohodnuté, ale boli vopred určené odporcom, navrhovateľka sa musela podrobiť týmto vopred naformulovaným zmluvným podmienkam, keď nemala možnosť ovplyvniť obsah zmluvy. Ďalej navrhovateľka predloženými listinnými dôkazmi osvedčila, že na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov jej doposiaľ boli vykonané zrážky zo mzdy v celkovej sume 2.144,60 € a podľa názoru odporcu jej dlh predstavuje ešte sumu 3.152,87 €. Na základe týchto skutočností odvolací súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľky, ktorému žiada poskytnúť predbežnú ochranu, možno považovať za dostatočne osvedčený pre účely nariadenia predbežného opatrenia. Taktiež navrhovateľka osvedčila aj potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, keď na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov boli už navrhovateľke vykonané zrážky v celkovej sume 2.144,60 €, zamestnávateľ však naďalej vykonáva na základe predmetnej dohody zrážky zo mzdy navrhovateľky a pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti, resp. neplatnosti Zmluvy o úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy, hrozí navrhovateľke vykonávaním ďalších zrážok z jej mzdy, ujma na jej právach.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľke, ktorá mala úspech v odvolacom konaní, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnila riadnym návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. a trovy jej v odvolacom konaní ani nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.