

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12PPOm/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615897051  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615897051.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Tatianou Kováčsovou v právnej veci maloletého dieťaťa J. Q., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom C., W. N. XX, t.č. bytom U. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov otca - nebohého a matky - J. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., W. N. XXXX, t.č. U. XX, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým maloletú J. Q., nar. XX. X. XXXX okamžite u m i e s t ň u j e do starostlivosti Detského domova "Škovránok", Budovateľov 801, Hnúšťa.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č.k. 9P/33/2014-32 zo dňa 18.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2014 bola nad mal. J. Q., nar. XX.XX.XXXX zrušená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Detskom domove Škovránok, Hnúšťa. Maloletá J. bola zverená do starostlivosti matky, ktorá mala pre jej výchovu vytvorené vhodné bytové podmienky a súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že matka výchovu jedného dieťaťa zvládne.

Dňa 05.01.2015 telefonicky kontaktovala oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately mal. J. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá žiadala, aby bola umiestnená do starostlivosti detského domova. Uviedla, že jej matka spolu s druhom v nadmernej miere požívajú alkoholické nápoje, preto jej matka nedokáže zabezpečiť potrebnú starostlivosť. Počas celých sviatkov bola pod vplyvom alkoholu, preto sa pohádali a ona dňa 03.01.2015 odišla bývať k známemu na adresu U. XX. Na základe uvedených skutočností bolo vykonané šetrenie na adrese U. XX. Šetrením bolo zistené, že mal. J. Q. sa zdržuje v domácnosti pána C. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v čase návštevy uviedol, že mal. J. prichýlil, nakoľko sa nechcela vrátiť do domácnosti matky, ktorá v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje. Pán P. je slobodný, žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom. Obývajú poschodový rodinný dom, ktorý je po hygienickej stránke veľmi zanedbaný. Pán P. uviedol, že nemá vytvorené vhodné majetkové a sociálne podmienky k výchove mal. J., preto jej zverenie do jeho náhradnej osobnej starostlivosti neprichádza do úvahy. Mal. J. sa počas šetrenia vyjadrila, že sa chce vrátiť do starostlivosti detského domova k svojim súrodencom. Šetrenie bolo vykonané aj v domácnosti matky. Matka žije v spoločnej domácnosti s druhom Š. Y. v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve druhu matky. V čase šetrenia neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o mal. deti J., V., L. J. B. Q., ktoré boli uvoľnené z Detského domova Škovránok, Hnúšťa na prázdninový pobyt do domácnosti matky. Matka v čase šetrenia uviedla, že mal. J. klame a vôbec ju nerešpektuje. Zo školy chodí domov v neskorých poobedňajších hodinách. Po vyučovaní sa potuluje so sesternicou R. Q. F. C.. Z domácnosti ju nikto nevyhodil, odišla dobrovoľne. Spolu s deťmi ju volali spať, ale mal. J. sa nechcela vrátiť. Pán C. P., u ktorého sa mal. J. momentálne zdržuje, je jej priateľom, preto má matka obavy o jej mravnú výchovu. Matka v čase šetrenia nepoprela požívanie alkoholu, ale uviedla, že deťom stále zabezpečuje potrebnú vhodnú starostlivosť. Po udalostiach, ktoré sa udiali počas sviatkov, matka už nechce ďalej

zabezpečovať starostlivosť mal. J., žiada, aby sa vrátila do starostlivosti detského domova k svojim súrodencom.

Vzhľadom na skutočnosť, že zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého dieťaťa, ako aj jeho život a zdravie je v danej situácii v domácom prostredí vážne ohrozený a narušený a nie je iná plnoletá fyzická osoba, ktorá by sa o maloletého postarala, službukonajúca pracovníčka ÚPSVaR podala na Okresný súd Lučenec návrh na vydanie predbežného opatrenia o okamžitom umiestnení maloletého dieťaťa do starostlivosti Detského domova "Škovránok", Budovateľov 801, Hnúšťa.

Podľa § 75a ods. 1 a 3 O. s. p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu povereného výkonom sociálnoprávnej ochrany a prevencie podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Súd zistil z listinného materiálu, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je život, zdravie maloletého dieťaťa ako aj jeho priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin v domácej opatere matky vážne ohrozený a narušený a nie je iná plnoletá fyzická osoba, ktorá by sa o maloletú postarala.

Súd nariadil predbežné opatrenie a rozhodol o ňom podľa § 75 odsek 5 O. s. p.

Podľa § 75 odsek 4 O. s. p. predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti, ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej právoplatné a vykonateľné.

Podľa § 75 odsek 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 7 O. s. p. na rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie podľa § 75a, je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 171 ods. 4 O. s. p.).

Súd nariadil predbežné opatrenie a rozhodol o ňom v súlade s hore citovanými zákonnými opatreniami.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach

(ust. § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ust. § 221 ods. 2 ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie, alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa ust. § 221 ods. 3 ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.