

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7Er/706/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206124
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613206124.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: Roľnícke družstvo Dovalovo, so sídlom v Dovalove č. 515, IČO: 00 633 437, proti povinnému: M. M., D. XX. X. XXXX, N. S. W. Č.. XXX, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Jánom Gavurom, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 17, o vymoženie nepeňažnej povinnosti, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietkam povinného proti exekúcii sa **n e v y h o v u j e**.

odôvodnenie:

Dňa 13. 6. 2013 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. konania 10C/92/2012 zo dňa 11. 6. 2012 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 9. 2012, č. konania 9Co/335/2012. Uvedeným rozhodnutím bola uložená povinnosť povinnému, aby na pozemkoch nachádzajúci sa v katastrálnom území W., obec Liptovský Hrádok, zapísaných v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš na liste vlastníctva číslo XXX ako parc. č. KN-E 731, druh pozemku: orná pôda o výmere 6617 m², parc. č. KN-E 732, druh pozemku: orná pôda o výmere 5616 m², parc. č. KN-E 797, druh pozemku: orná pôda o výmere 5345 m², parc. č. KN-E 1230, druh pozemku: orná pôda o výmere 6098 m², parc. č. KN-E 1232, druh pozemku: orná pôda o výmere 2455 m², parc. č. KN-E 1233, druh pozemku: orná pôda o výmere 1226 m², na liste vlastníctva číslo XXXX ako parc. č. KN-E 958, druh pozemku: orná pôda o výmere 7975 m², na liste vlastníctva číslo XXXX ako parc. č. KN-E 1210, druh pozemku: orná pôda o výmere 3632 m² na liste vlastníctva číslo XXXX ako parc. č. KN-E 1548, druh pozemku: trvalé trávne porasty o výmere 15.773 m², na liste vlastníctva číslo XXXX ako parc. č. KN-E 1549, druh pozemku: trvalé trávne porasty o výmere 15.775 m², nesadil, nesial a nepestoval poľnohospodárske produkty, nechoval hospodárske zvieratá, neoral, nebránil, nediskoval a nehnojil pôdu, nekosil a nezberal úrodu. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 28. 6. 2012. Proti uvedenému uzneseniu podal povinný odvolanie, odvolací súd však potvrdil uznesenie okresného súdu. Uznesenie Krajského súdu v Žiline nadobudlo právoplatnosť 9. 11. 2012. Uvedeným uznesením o nariadení predbežného opatrenia bola oprávnenému uložená povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia podal na súde proti povinnému žalobu o určenie, že oprávnený je oprávnený užívať pozemky vymedzené v súdnom rozhodnutí. Uznesenie bolo doručené oprávnenému dňa 14. 6. 2012.

Dňa 9. 7. 2013 súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, proti ktorému v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia podal povinný námietky proti exekúcii. V námietkach uviedol, že si nie je vedomý dlžoby ani finančného záväzku voči oprávnenému ani inej osobe. Voči uzneseniu o predbežnom opatrení podal sťažnosť, ktorú krajský súd zamietol a potvrdil rozhodnutie okresného súdu. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia na predmetných pozemkoch nevykonával žiadne činnosť a zdržal sa akejkolvek činnosti. Povinný poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. konania 6C/63/2012, ktorým bolo vyslovené, že je oprávnený užívať pozemky v katastrálnom území v

W.. Konal tak v súlade s uvedeným rozsudkom. Po tom, čo bolo vydané opravné uznesenie k uvedenému rozhodnutiu, zdržal sa akejkolvek činnosti.

Oprávnený v písomnom vyjadrení k námietkam povinného poukázal na porušenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu zo strany povinného, keďže predbežné opatrenie bolo vykonateľné už jeho doručením povinného, nie až právoplatnosťou rozhodnutia. Povinný pritom v námietkach potvrdil, že zdržal sa splnenia povinnosti až po právoplatnosti uznesenia. Povinný opakovane vykonával za pomoci svojho traktora a sejačky práce súvisiace s poľnohospodárskou výrobou a to bránenie pôdy a sejbu nezistených plodín, odôvodňujúc to nesprávnym výrokom Rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 1. 2013, č. konania 6C/63/2012. Proti tomuto rozsudku podal povinný odvolanie a navrhol zrušenie rozsudku v celom rozsahu. Z uvedeného rozsudku vyplýva pre povinného povinnosť zdržať sa zásahov do užívacieho práva oprávneného k predmetným pozemkom. Povinný si bol vedomý, že nie je oprávnený užívať predmetné pozemky a nemohol konať v dobrej viere.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 11. 2013, č. konania 7Er/706/2012-14, vydaného vyššou súdnou úradníčkou, bolo rozhodnuté, že námietkam povinného proti exekúcii sa nevyhovuje. Proti uvedenému uzneseniu podal povinný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, čím došlo k zrušeniu tohto uznesenia v plnom rozsahu podľa ust. § 374 ods. 4 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/63/2012 bolo zistené, že dňa 29. 6. 2012 oprávnený podal na súd žalobu o určenie, že je oprávnený užívať pozemky a žalovaný je povinný zdržať sa zásahu do výkonu užívacieho práva žalobcu, plniac si tak povinnosť stanovenú v uznesení o nariadení predbežného opatrenia (Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 6. 2012, č. konania 10C/92/2012). Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 1. 2013, č. konania 6C/63/2012-66 v spojení s Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7. 5. 2013, č. konania 6C/63/2012 súd vyhovel žalobe a určil, že žalobca (oprávnený v exekučnom konaní) je oprávnený užívať pozemky vymedzené vo výroku súdneho rozhodnutia a žalovaný (v exekučnom konaní povinný) je povinný zdržať sa zásahov do užívacieho práva vyplývajúceho pre žalobcu z písomných nájomných zmlúv vymedzených vo výroku súdneho rozhodnutia. Vo zvyšku bola žaloba zamietnutá. Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. 10. 2013, č. konania 5Co/185/2013-106 bol potvrdený odvolacím súdom rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29. 10. 2013.

Podľa ust. § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov:

Povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ako po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnení alebo povinní nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak pod podaním námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46) o námietkach netreba rozhodnúť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd námietkam povinného nevyhovel, keďže neboli naplnené zákonom stanovené podmienky. Exekučný poriadok ustanovuje, akými skutočnosťami je možné námietky proti exekúcii odôvodniť. Len z dôvodov, ktoré zákon pripúšťa, je možné námietkam vyhovieť. K iným dôvodom súd pri rozhodovaní prihliadnuť nemôže. Zákom vymedzené dôvody spočívajú iba v skutočnostiach, ktoré vznikli po vydaní exekučného titulu a predstavujú zánik nároku, bránia jeho vymáhateľnosti, alebo je daná existencia dôvodov neprípustnosti exekúcie a prípadne oprávnení alebo povinní nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Povinný nepreukázal žiaden z vyššie uvedených dôvodov. Oprávnený predložil právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie Povinný však nepreukázal, že došlo k zániku nároku oprávneného domáhať sa splnenia povinnosti uvedenej vo výroku exekučného titulu. Oprávnený podal návrh na začatie konania vo veci samej, v zmysle povinnosti uloženej exekučným titulom (uznesením o nariadení predbežného opatrenia). V konaní vo veci samej bolo oprávnenému prvostupňovým súdom vyhovené. Nebolo preukázané, že zanikol nárok oprávneného ako ani nebola preukázaná existencia skutočnosti,

ktorá by bránila vymáhateľnosti jeho nároku exekučným titulom - predbežným opatrením dochádza k dočasnej úprave pomerov účastníkov, ktoré budú definitívne upravené v rozhodnutí vo veci samej. Povinný taktiež nepreukázal žiadny dôvod neprípustnosti exekúcie.

Podľa § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, návrhu vo veci samej sa nevyhovelo, návrhu vo veci samej sa vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. Z dôvodu, že nenastala žiadna uvedená skutočnosť, majúca za následok zánik predbežného opatrenia, nenastali ani žiadne okolnosti, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

Predmetom exekúcie je nepeňažné plnenie. Rozsudkom prvostupňového súdu bolo určené, že oprávnený, nie povinný je oprávnený užívať predmetné pozemky, pričom opravné uznesenie súdu vychádzalo zo zrejmej nesprávnosti, ktorá je zjavná pre všetkých účastníkov konania, teda aj pre povinného. Vyplýva to aj zo samotného konania povinného, ktorý podal voči rozhodnutiu prvostupňového súdu vo veci samej odvolanie.

Nebol taktiež preukázaný ani dôvod, že oprávnení alebo povinní nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Je potrebné uviesť, že povinný opisom svojho právania v námietkach proti exekúcii sám potvrdil, že nekonal v súlade s exekučným titulom (právoplatným a vykonateľným uznesením o predbežnom opatrení). Nebol preto naplnený žiaden dôvod pre vyhoviecie námietkam proti exekúcii. Podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný splnil, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, exekútor upustí od vykonania exekúcie. Upustenie od vykonávania exekúcie má za následok ukončenie exekúcie, v ktorej už nie je možné pokračovať. Prípadne, ak nastane dôvod pre zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, môžu účastníci konania, navrhnúť zastavenie exekúcie. Z vykonaného dokazovania súčasne vyplýva, že uznesenie o predbežnom opatrení (ktoré je exekučným titulom) už zaniklo a to v priebehu tejto exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.