

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/201/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223787  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112223787.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: 35 807 598, v konaní zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o zastavení dovolacieho konania, takto

### rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

Súd rozsudkom č.k. 16C/201/2012 - 81 zo dňa 24. 02. 2014 rozhodol tak, že návrh v plnom rozsahu zamietol, pričom odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 16Co/605/2014 - 116 zo dňa 23. 10. 2014 rozsudok okresného súdu potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12. 11. 2014.

Dňa 27. 11. 2014 podal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici dovolanie.

Súd vyzval právneho zástupcu navrhovateľa výzvou zo dňa 08. 12. 2014 na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 280,00 Eur (pol. 7a v spojení s § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.), v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň bol poučený, že v prípade, ak súdny poplatok za dovolanie nebude v súdom stanovenej lehote zaplatený, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov zastaví. Právny zástupca navrhovateľa prevzal výzvu dňa 11. 12. 2014.

Proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie podal dňa 12. 12. 2014 právny zástupca navrhovateľa odvolanie podaním so zaručeným elektronickým podpisom pod názvom „Odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie sp. zn. 16C-201-2012“. Výzva (vzor 4a) na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie nie je rozhodnutie, a proti tejto nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v platnom znení), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Vzhľadom na to, že právny zástupca navrhovateľa prevzal výzvu na zaplatenie súdneho poplatku dňa 11. 12. 2014 a do dnešného dňa nezaplatil súdny poplatok za dovolanie, hoci bol poučený o následkoch jeho nezaplatenia, súd dovolacie konanie podľa vyššie citovaného ustanovenia zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

(§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.