

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/247/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202829
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613202829.8

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu B. N., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F. XXX/XX, XXX XX F., proti žalovanej Ing. M. N., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. XXX/XX, XXX XX F., právne zastúpená Centrom právnej pomoci kancelária Svidník, Sovietskych hrdinov 102, 089 01 Svidník, určeným advokátom JUDr. Marekom Bujdošom, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie 4 979,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť žalovanej náhradu trov konania na účet právneho zástupcu vo výške 751,17 eura, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala sa voči žalovanej zaplatenia 4 979,00 eur s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke - ústnej dohody z 18.3.2010, požičala sumu 9 958,00 eur žalovanej a jej manželovi (synovi žalobkyne) na kúpu 3-izbového bytu č. 12 na 4. nadzemnom podlaží bytového domu, sup. číslo XXX na ul. M. vo F.. Žalobe navrhla vyhovieť.

Počas konania žalobkyňa vo forme úradného záznamu žalobu zobrala späť, konanie navrhla zastaviť. Zároveň upovedomila súd o zrušení právneho zastúpenia žalobkyne.

Žalovanej na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci kancelárie Svidník, Sovietskych hrdinov 102 zo dňa 6.3.2014, sp. zn. 3196/2014-KaSK, reg. z.: 12636/2014 bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a zároveň určený advokát na zastupovanie v konaní JUDr. Marek Bujdoš, advokát, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov.

Na výzvu súdu žalovaná cestou určeného právneho zástupcu vyslovila súhlas so späťvzatím návrhu, zároveň cestou právneho zástupcu uplatnila trovy právneho zastúpenia vo výške 751,17 eura, ktoré pozostávajú zo 4 úkonov po 170,97 eura - § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie odporu, účasť na pojednávaní 11.3.2014, vyjadrenie zo dňa 4.9.2014), režijný paušál - § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. - 4 x 8,04 eura = 32,16 eura. Náhrada za stratu času - § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. - účasť na pojednávaní vo Svidníku dňa 11.3.2014, 2 x po 1 hodiny straty na čase v smere cesty Stropkov -Svidník a späť (1/2 x 13,40 eur = 26,80 eura). Cestovné - na základe § 16 ods. 4 AT priznáva sa náhrada preukázaných cestovných výdavkov na motorovom vozidle Hyundai Santa Fe ev. číslo SP 091AM, priemerná spotreba 8,2/100 km, priemerná cena nafty 1,04 eura. Základná náhrada za 1 km 0,183 eur. Stropkov - Svidník a späť - 28 km. 1x pojednávanie (1x 8,33 eur). Trovy právneho zastúpenia spolu 751,17 eura (683,88 + 26,80 + + 32,16 +8,33).

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

-2- 4C/247/2013

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia návrhu zastavil. Žalovaná voči späťvzatiu nemala námietky, uplatnila trovy právneho zastúpenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p. vyslovil, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanej náhradu trov konania (trovy právneho zastúpenia) na účet právneho zástupcu JUDr. Mareka Bujdoša, advokáta, vo výške 751,17 eura, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia (č.ú. 1606650459/0200 vedený vo VÚB, a.s.).

Žalobkyňa zavinila zastavenie konania, pričom žalovaná uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia, súd v súlade s citovanou právnou kvalifikáciou vyslovil, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanej náhradu trov konania - trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu spôsobom ako je vyššie uvedené.

Trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu žalovanej súd priznal z istiny 4 979,00 eur a tieto pozostávajú : zo 4 úkonov po 170,97 eura - § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie odporu, účasť na pojednávaní 11.3.2014, vyjadrenie zo dňa 4.9.2014), režijný paušál - § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. - 4 x 8,04 eura = 32,16 eura. Náhrada za stratu času - § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. - účasť na pojednávaní vo Svidníku dňa 11.3.2014, 2 x po 1 hodiny straty na čase v smere cesty Stropkov -Svidník a späť (1/2 x 13,40 eur = 26,80 eura). Cestovné - na základe § 16 ods. 4 AT priznáva sa náhrada preukázaných cestovných výdavkov na motorovom vozidle Hyundai Santa Fe ev. číslo SP 091AM, priemerná spotreba 8,2/100 km, priemerná cena nafty 1,04 eura. Základná náhrada za 1 km 0,183 eur. Stropkov - Svidník a späť - 28 km. 1x pojednávanie (1x 8,33 eur). Trovy právneho zastúpenia spolu 751,17 eura (683,88 + 26,80 + + 32,16 +8,33).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3

-2- 4C/247/2013

O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.