

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17T/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010444  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2321010444.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSTŔOVECKOU, v trestnej veci proti obžalovanému Q. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 11. 01. 2023, takto

### rozhodol:

Obžalovaný Q. E., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom R., adresa na doručovanie: XXX XX R., D. XXX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV F. v inej trestnej veci,  
S A O S L O B O D Z U J E

podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta č. XPv XXX/XX/XXXX podanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe,

ž e

dňa 10. marca 2020 v čase od 06.30 hod. do 07.50 hod. v obci M. K. č. XXX vošiel do priestorov budovy Základnej školy, kde z neuzamknutej riaditeľne bez použitia násillia odcudzil zo stola mobilný telefón zn. Apple Iphone 11 64GB, bielej farby, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1ME1 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, zakúpený v r. 2019, čím svojím konaním spôsobil poškodenej B. D., trvale bytom S., C. XXX/XX, škodu vo výške 700,- eur,

a to napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. k. 16T/68/2018 zo dňa 05. 11. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 01. 2019,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 21. 04. 2021 obžalobu pod sp. zn. XPv XXX/XX/XXXX na obvineného Q. E. pre prečin krádeže podľa §212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Q. E., prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, výsluchom znalcov Z.. Z.. A. Š. a Z.. Z.. B. L., S., výsluchom svedkyne - poškodenej B. D., prečítaním listinných dôkazov - čítaním odpisu z Registra trestov (č. l. 268-278), výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. l. 271-273), písomného potvrdenia o hodnote odcudzených vecí (č. l. 83), zápisnice o vydaní veci (č. l. 85), uznesenia o vrátení veci (č. l. 86), potvrdenia o vrátení veci (č. l. 88), zápisnice o obhliadke miesta činu (č. l. 90), zápisnice o ohliadke miesta činu (č. l. 95), úmrtného listu (č. l. 103), správy o povesti obžalovaného z miesta bydliska (č. l. 105), výpisu z karty klienta z ÚVTOS Ž.G. a hodnotením riaditeľa ústavu (č. l.

106 - 107), trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/12/20120 zo dňa 05. 04. 2020 (č. I. 114-115), rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/68/2018 zo dňa 05. 11. 2018 (č. I. 116).

Obžalovaný Q. E. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že dňa 10. 03. 2020 bol s C. S. na benzínovej pumpe v K., v blízkosti Kauflandu, kde mal C. dohodnuté stretnutie s nejakými páňmi a títo im ponúkli na predaj 2 mobilné telefóny. Jeden kúpil C. pre svoju sestru, a on si pozeral iPhone, avšak nevyzná sa v týchto telefónoch, navyše zaňho chceli cca 200,- eur, tak ho odmietol. Telefón držal aj v ruke, pretože si ho prezeral, vie, že bol funkčný, ale do menu sa nedostal. V tom čase mal svoj vlastný mobilný telefón. Nemal záujem kupovať nový. Len sa to tak pritrafilo. Možno by ho bol kúpil, keby ho ponúkali lacnejšie. Nevedel, že telefóny pochádzajú z trestnej činnosti, keby to bol vedel, ani sa ho nedotkne. Mená ani prezývky mužov z pumpy nepozná. Pôsobili na neho ako narkomani, vo veku cca 40 rokov. Po stretnutí na pumpe ho C. doviezol späť do S.. On sa v mobiloch nevyzná, nevie, či to bol iPhone, nerozozná iPhone od Smartfonu. Vo výpovedi hovoril o iPhone, pretože už vedel z uznesenia o vznesení obvinenia, o aké telefóny sa jedná. Nevie, kde sa v M. K. nachádza základná škola. Túto obec po údajnom spáchaní skutku nenavštívil. Mobilný telefón z nej neodcudzil.

Znalec Z.. Z.. A. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa pridriava svojho záveru v podanom znaleckom posudku vypracovanom pod ČES: S.-E.-C.-G.-XXXX/XXXX zo dňa 04.04.2020 (č. I. 80-81), podľa ktorého daktyloskopické stopy č. 2 a 4 boli vyhodnotené ako neupotrebitelné na skúmanie z dôvodu, že neobsahovali dostatočný počet markantov.

Znalec Z.. Z.. B. L., S.. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa pridriava svojho záveru v podanom znaleckom posudku vypracovanom pod ČES: S.-E.-C.-G.-XXXX/XXXX zo dňa 28.08.2020 (č. I. 75-78), podľa ktorého DNA profil biologickej stopy č. 5 pochádza od osoby mužského pohlavia a porovnaním v národnej databáze DNA profilov bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávej vzorky bukálneho výteru označenej „Q. E.Č.“. Zistená zhoda bola potvrdená opakovanou DNA analýzou stopy č. 5. Znalec ďalej uviedol, že nie je možné uviesť príklad, akým spôsobom sa mohla DNA dostať na zaistený mobilný telefón. Teoreticky je možné biologický materiál preniesť na predmet aj dotykom a je možné, že by bol upotrebitelný na ďalšie skúmanie. Nedá sa teda jednoznačne vylúčiť, že biologický materiál sa dotykom preniesol na predmet a takáto stopa potom je upotrebitelná.

Svedkyňa - poškodená B. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že skutok sa stal 10. 03. 2020, okolo 07:00 hod., keď mobilné telefóny zmizli z riaditeľne ZŠ v M. K.. Riaditeľňa bola otvorená. Mobilné telefóny boli položené na stole. Ich zmiznutie zistila okolo 07:50 hod. Kto tieto mobilné telefóny ukradol, k tomu sa vyjadriť nevie. Jeden telefón bol jej súkromný, jednalo sa o iPhone 11, druhý bol obecný, služobný Samsung. Po zistení, že mobilné telefóny chýbajú, išla k starostovi, ktorý ju inštruoval, aby to nahlásila na políciu, krabicu od neho mala v škole. Potom išla domov do S. pre krabicu od jej mobilného telefónu, pričom dcéra bola doma na materskej dovolenke a zo svojho telefónu zavolala na jej iPhone a zistila, že sa pohybuje po N. ul. v M. K. a našli ho na konci obce M. K., bolo to pri jednej firme, nespomína si na jej názov. Bolo to mimo areál tejto firmy, mobil bol položený v jame. Nepamätá si presne hodinu, kedy ten telefón našli, určite to však bolo v ten deň doobeda, bola tam spolu aj s políciou. Dcérin mobil pri dohľadaní jej mobilného telefónu ukazoval len aktuálnu polohu mobilného telefónu, nie celú trasu odkedy zmizol zo školy. Nevie sa vyjadriť k tomu, či mobilný telefón sa nachádzal v istom čase aj na nejakej čerpacej stanici. Ďalej uviedla, že do riaditeľne v ten deň mohol vstúpiť ktokoľvek, základná škola v M. K. je malá, v tom čase ju navštevovalo 36 žiakov a ráno fungoval aj školský klub, pričom ona mala službu v školskom klube. Na riaditeľni na dverách je zvonku guľa, preto dvere ponechala pootvorené, aby nemusela so sebou nosiť kľúče, preto tam mohol vojsť ktorýkoľvek žiak, jeho rodič, učiteľia a aj ktokoľvek iný zvonku. Do školy sa vchádza tak, že cez prvé dvere sa vojde do vestibulu, ktorý je veľmi malý a cez druhé dvere, ktoré počuť buchnúť, sa vchádza dnu a po ľavej strane sa nachádza riaditeľňa. Riaditeľňa nemá miestnosť pre sekretárku, vchádza sa priamo do kancelárie riaditeľa. Zo školy som odišla preč o 08:00 hod. k starostovi, od neho išla na políciu do K. a asi okolo 09:00 hod. išla na policajnom aute domov do S. pre krabicu od jej iPhone. Niekedy medzi 08:00 a 09:00 hod. dcéra volala starostovi, že sa jej mobil pohybuje po N. ul. v M. K. a až potom s policajtami išli k nim domov, vzala krabicu od telefónu a dcérin mobil, vďaka ktorému potom môj iPhone našli. Obžalovaného nikdy nevidela.

Z písomného potvrdenia spoločnosti Bazár A+M, Záhradná 3030, Sereď vyplynulo, že mobilný telefón zn. Apple Iphone 11, 64GB, r. v. 2019 mal k obdobiu odcudzenia hodnotu 700,- eur a mobilný telefón zn. HUAWEI Y6, 2GB RAM, 16GB ROM, r.v. 2019 mal hodnotu 80,- eur.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 14. 05. 2020 vyplynulo, že Z.. K. C. dobrovoľne vydala orgánom činným v trestnom konaní mobilný telefón zn. HUAWEI Y6, čiernej farby, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, prasknutý v pravom dolnom rohu, na zadnom kryte menšie škrabance od používania telefónu.

Z uznesenia povereného príslušníka OO PZ Sereď ČVS: X.-XXX/SE-O.-XXXX zo dňa 28. 05. 2020 ako aj z Potvrdenia o vrátení veci zo dňa 22. 06. 2020 vyplynulo, že mobilný telefón zn. HUAWEI Y6, čiernej farby, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, prasknutý v pravom dolnom rohu, na zadnom kryte menšie škrabance od používania telefónu, bol vrátený poškodenej Z.. B. D..

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 10. 03. 2020 vyplynulo, že na mieste bola vyhotovená obhliadka miesta činu a fotodokumentácia kriminalistickým technikom. Služobný pes na pachové stopy nasadený nebol. Stopy zistené a zaistené neboli žiadne.

Z úmrtného listu Matričného úradu v S. vyplynulo, že C. S. zomrel dňa XX. XX. XXXX v S..

Zo správy Obce R. o povesti obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný v obci žil veľmi krátko a to v dome na hlavnej ulici 96/158, ktorý v minulosti kúpila jeho mama. Následne bol podľa ich informácií vo výkone trestu. V obci sa nezapája do verejného života a nevlastní tam žiadnu nehnuteľnosť. Jeho správanie nebolo nikdy prerokovávané na zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Trebaticiach.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť (krádeže). Naposledy bol odsúdený za krádež trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/23/2022 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, stredný stupeň stráženia. Trest vykonal 22. 09. 2022. Momentálne je trestne stíhaný väzobne na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 8T/91/2022.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol priestupkovo riešený 4-krát, z toho dva krát za poškodený občianky preukaz, raz ako chodec, ktorý porušil bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky a raz za drobnú krádež.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, (1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

V konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní, boli realizované všetky osobné i vecné dôkazy navrhnuté procesnými stranami. Súd tak získal dostatočnú dôkaznú hodnotu, na základe ktorej zistil skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu spáchanie žalovanej trestnej činnosti obžalovaného nebolo plne preukázané v súlade s obžalobným návrhom prokurátora.

Obžalovaný Q. E. uviedol, že je nevinný. O skutku, ktorý sa mu kladie za vinu nič nevie. Obžalovaný, tak ako aj v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne, že dňa 10. 03. 2020 bol spolu s už nebohým C. S. na benzínovej pompe, kde im neznámi muži ponúkali dva telefóny. Mobilný telefón zn. Huawei kúpil C. S. pre svoju sestru Z.. K.V. C., ktoré tvrdenie dokazuje aj skutočnosť, že tento telefón sa u nej aj skutočne našiel a dobrovoľne ho vydala orgánom činným v trestnom konaní. C. S. nebolo možné ku skutku vypočuť z dôvodu jeho úmrtia. Druhý telefón zn. Apple Iphone podľa výpovede obžalovaného, si obžalovaný vzal do ruky, keď si ho prezeral na benzínovej pumpe. Telefón bol nájdený následne na konci obce M. K. v jame. Jediný dôkaz obžaloby - nájdená DNA obžalovaného na mobilnom telefóne, tak stráca na dôkaznej sile, keď podľa výpovede znalca Z.. B. L., S., ktorý znalecký posudok vyhotovil, je možné, že sa DNA dostala na telefón dotykom obžalovaného, čo plne korešponduje s výpoveďou obžalovaného. Svedkyňa Z.. D. vo svojej výpovedi potvrdila, že telefóny

mohol ukradnúť ktokoľvek, nakoľko prístup do budovy školy a do riaditeľne nebol riadne zabezpečený. Iné dôkazy neboli zo strany obžaloby produkované. Nájdenie DNA na mobilnom telefóne teda ostáva izolovaným dôkazom, nenadväzujúcim na reťaz ďalších nepriamych dôkazov, ktoré by bez vnútorných rozporov jednoznačne usvedčovali obžalovaného zo stíhaného skutku, z ktorých by bolo možné vyvodiť bezpečný a nepochybný záver o tom, že to bol práve obžalovaný, kto skutok spáchal. S poukazom na zásadu in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, súd obžalovaného v zmysle § 285 písm. c) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.