

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010576
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714010576.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/
Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

O b v i n e n á :

G. Z. B. U. J. Č. Á. S. R. B. Á. - rod. Z., K.. XX.XX.XXXX B. K. X.,
Č. Y., trvale bytom V. - W.Ž. V.
I., T.. S. XXX/XX, R. V.,
prechodne bytom V., T.. O. Č.. XX, T.
Q. W.,

j e v i n n á

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona
s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- ako matka detí mal. U. Z., nar. XX.XX.XXXX, P. Z., nar. XX.XX.XXXX U. J. Z., nar. XX.XX.XXXX,
hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a zároveň

na dcéru J. bola ako matka

rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod č. 15P/2/2005 zo dňa 02.11.2006, právoplatným dňa
07.12.2006, ktorým bola J. zverená do pestúnskej starostlivosti starého otca Q. Z., zaviazaná prispievať
na výživu dcéry J. od 01.01.2006 do 30.06.2006 v sume 645,- Sk (21,41 €) mesačne, následne v období
od 01.07.2006 až do zmeny pomerov v sume 681,- Sk (22,61 €) mesačne, ktoré výživné je splatné vždy
do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad,
pričom rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod č. 15P/194/2008 zo dňa 21.01.2009, právoplatným
dňa 10.03.2009 bola pestúnska starostlivosť u J. zrušená a súd nariadil ústavnú starostlivosť
vykonávanú v Reedukačnom centre v Spišskom Hrhove, pričom tým istým rozsudkom bola ako matka
zaviazaná úhradou výživného na dcéru J. v sume 24,50 €, počnúc dňom právoplatnosti
tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet
Reedukačného centra v Spišskom Hrhove,

na syna P. bola ako matka

rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod č. 15P/2/2005 zo dňa 02.11.2006, právoplatným dňa
07.12.2006, ktorým bol P. zverený do pestúnskej starostlivosti starého otca Q. Z., zaviazaná prispievať
na výživu syna P. odo dňa právoplatnosti uvedeného rozsudku až do zmeny pomerov sumou 681,- Sk
(22,61 €) mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pričom rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod č. 15P/13/2012 zo dňa 18.01.2012, právoplatným dňa 16.03.2012 bola predĺžená pestúnska starostlivosť u mal. P., a to na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti, t.j. do 28.01.2013 a následne rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod č. 7C/26/2013 zo dňa 27.02.2013, právoplatným dňa 18.06.2013 bola ako matka P. zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.02.2013 k rukám P. Z., nar. XX.XX.XXXX,

na syna U. bola ako matka

rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod č. 15P/2/2005 zo dňa 02.11.2006, právoplatným dňa 07.12.2006, ktorým bol mal. U. zverený do pestúnskej starostlivosti starého otca Q. Z., zaviazaná prispievať na výživu mal. U. od 01.01.2006 do 30.06.2006 v sume 645,- Sk (21,41 €) mesačne, následne v období od 01.07.2006 až do zmeny pomerov v sume 681,- Sk (22,61 €) mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Poprade, okres Poprad, ani inde pravidelne neplní v období od 13.11.2008 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od mesiaca september 2011 do 27.01.2013, kedy v uvedenom období bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie alebo poberala dávku v hmotnej núdzi v sume mesačne od 62,50 € do 76,- € a taktiež vo vzťahu k dcére J. s výnimkou obdobia od 13.11.2008 do 10.3.2009, kedy bola J. uznesením Okresného súdu v Poprade pod č. 15P/189/2008 zo dňa 30.07.2008, vykonateľného dňa 06.08.2008 predbežne umiestnená do ústavnej starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka a výživné súdom určené nebolo,

čím jej takto vznikol dlh pre Reedukačné centrum Spišský Hrhov na dcéru J. v období od 10.03.2009 do 07.05.2009 v sume 46,63 €,

ďalej jej týmto vznikol dlh pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad na syna P. v období od 13.11.2008 do 31.08.2011 v sume 768,74 € a na syna U. v období od 13.11.2008 do 31.08.2011 a od 28.01.2013 až doposiaľ v sume 1.266,16 €,

a zároveň jej týmto vznikol na syna P. dlh pre P. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. V. I., T. S.Í. XXX/XX, R. V. v období od 01.02.2013 až doposiaľ v sume 594,46 € a túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplní aj napriek tomu, že bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch trestným rozkazom Okresného súdu v Poprade pod sp. zn. 4T 66/2013 zo dňa 22.05.2013, právoplatným dňa 09.09.2014, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlžné výživné,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená.

Za to jej
u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ju na výkon trestu z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannomopatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Spät'vzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.