

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714208319
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714208319.4

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľa E. J., F.. XX. X. XXXX, T. A. H. E., C. XXX proti odporcovi O. H. P., F.. XX. X. XXXX, T. E. XXX, O. H. P., F.. X. X. XXXX, T. E. XXX, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 7.8. 2014 na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 2.471,65 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia. Uviedol, že dňa 21.4.2011 odporcovia ako postupcovia uzavreli s Z. Q. ako postupníčkou zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej obsahom bolo bezodplatné postúpenie pohľadávky s jej príslušenstvom na postupníka. Predmetom postúpenia bola pohľadávka odporcov, ktorej právnym titulom bol rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica 3C 122/2007-99 zo dňa 12.12.2007, právoplatný dna 30.1.2008, vykonateľný 3.2.2008. Zmluva neobsahovala žiadne zmluvné dojednania týkajúce sa možnosti odstúpenia od zmluvy. Navrhovateľ tvrdil, že právnym následkom podpísania zmluvy o postúpení pohľadávky s účinnosťou ku dňu jej podpísania, t.j. ku dňu 21.4.2011 bol zánik pohľadávky, ktorá bola predmetom postúpenia, a to z dôvodu, že postupník Z. Q.P. bola zároveň nerozdielnym spoludlžníkom. V čase vydania rozsudku používala meno J.. Uviedol, že o zmluve o postúpení pohľadávky sa dozvedel zo spisu Ex 59/2011 a 10Er 501/2011 na Okresnom súde v Považskej Bystrici, ktoré bolo proti nemu ako povinnému na návrh Z. Q. vedené exekútorom JUDr. Jurajom Rácikom, Exekútorický úrad Trnava. Tvrdil, že exekučný súd pri vydaní poverenia ani po podaní námietok proti exekúcii nezisťoval dôsledne skutkový stav a nezistil, že došlo k zániku pohľadávky splynutím. Ďalej uviedol, že rozhodnutím zo dňa 16.8.2011 Okresný súd Trenčín uznesením povolil oddĺženie na osobu navrhovateľa. Oznámením od správkyne Mgr. A. S. sa dozvedel, že jej bolo doručené odstúpenie od zmluvy o postúpení pohľadávky medzi odporcami a Z. Q. a správkyňa rešpektujúc tento právny stav odporcom vyplatila podiel z oddĺženia v prvom skúšobnom roku. Od správkyne sa navrhovateľ tiež dozvedel, že odporcovia uzavreli s Z. Q. Dodatok č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávky, ktorým dodatkom zmenili obsah pôvodnej zmluvy o postúpení pohľadávky z bezodplatnej a na odplatnú a postúpenie pohľadávky je viazané na podmienku uhradenia pohľadávky najneskôr do 16.6.2011, ktorú sa postupník zaväzuje uhradiť postupcom. Predmetom tejto zmluvy je pohľadávka, ktorá v čase podpísania zmluvy neexistovala a preto plnenie je nemožné. Navrhovateľ uviedol, že správkyňa vyplatí a sumu 2471,65 eur zaniknutému veriteľovi za prvý skúšobný rok oddĺženia, ktorý končil 23.8.2012. Navrhovateľ je názoru, že došlo k plneniu na základe neplatného právneho úkonu odstúpenia od zmluvy o postúpení pohľadávky. Odstúpenie od zmluvy považuje navrhovateľ za absolútne neplatný právny úkon, pretože odstúpenie nebolo v súlade so zákonom. Účelom podpísania dodatku bolo obísť zákon v tom, že pôvodná zmluva neobsahovala možnosť odstúpenia od zmluvy a jednoznačne z nej vyplýval zánik dlhu. Zmenu v obsahu zmluvy zákon pripúšťa, preto sa naoko javilo podpísanie dodatku v súlade so zákonom, keby nebolo tej skutočnosti, že dlh už

neexistoval a plnenie bolo od začiatku účinnosti dodatku nemožné. Navrhovateľ zdôraznil, že podstatou zmeny v obsahu záväzku dohodou je, že k pôvodnej právnej skutočnosti pristúpila skutočnosť ďalšia, ktorá zmenila práva a povinnosti z pôvodného vzťahu. Tieto právne skutočnosti musia však vedľa seba obstáť. Rozdielnosť v dátumoch nástupu účinnosti pôvodnej zmluvy o postúpení pohľadávky, t. j. 21.4.2011 a 2.6.2011, kedy bol podpísaný dodatok k zmluve, podľa navrhovateľa spôsobujú, že právna skutočnosť zániku dlhu odporuje uzavretiu dohody o spôsobe plnenia a odstúpenia od zmluvy. Tento právny úkon je podľa názoru navrhovateľa z týchto dôvodov absolútne neplatný zo zákona a od počiatku, preto nemôže byť platný ani ďalší právny úkon bezprostredne s ním súvisiaci - odstúpenie od zmluvy,

Súd zistil, že dňa 7.8. 2014 navrhovateľ podal proti odporcom na Okresný súd Trenčín návrh o zaplatenie 2471,65 Eur z tých istých dôvodov. Konanie prebieha pod spis. značkou 27C 195/2014 a nie je právoplatne skončené.

Podľa § 83 Osp začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 Osp Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Pretože na Okresnom súde Trenčín prebieha už konanie, ktoré sa týka rovnaných účastníkov, rovnaneho predmetu konania, čím je daná procesná prekážka súdneho konania a preto súd konanie podľa § 104 ods. 1 Osp zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.