

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914205392
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914205392.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast.: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporcovi: N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. W. XXX, XXX XX W. W., v konaní o zaplatenie 1.595,61 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.595,61 eur spolu s úrokom vo výške 26,52% ročne zo sumy 1.069,76 eur od 27.6.2014 až do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje žalovanému splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur vždy do 30.dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok v prípade, že nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, prvá splátka počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 95,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 190,58 eur, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.7.2014 doplnenou podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.9.2014 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1.595,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 26,52% ročne zo sumy 1.069,76 eur od 27.6.2014 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2014 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, pričom o tejto skutočnosti súd písomne informoval všetkých účastníkov konania a vyzval ich na vyjadrenie k vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Navrhovateľ voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania námietky nevzniesol.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.09.2014 odporca v reakcii na výzvu súdu uviedol, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Podanie odôvodnil svojou obavou, že nový účastník, ktorý do konania chce pristúpiť, nemá právny záujem na výsledku konania a má za preukázané, že pripustenie by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, nakoľko predmet konania nesúvisí s osobou, ktorá má do konania vstúpiť, s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo/80/2011.

Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 2C/122/2014-41 zo dňa 2.10.2014 nepripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa

HOOS, so sídlom T. legionárov 5, C.. C. uvedenému uzneseniu podal vedľajší účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 8Co/758/2014-59 zo dňa 28.11.2014 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Na pojednávaní konanom dňa 7.1.2015 žalovaný uznal svoj dlh čo do základu aj výšky a požiadal dlžnú sumu zaplatiť v mesačných splátkach.

Podľa § 153a ods. 1 OSP ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania v uvedenej veci bolo uplatnenie práva žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.595,61 eur s príslušenstvom titulom uzatvorenej úverovej zmluvy č. 5203150626, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 5.4.2002.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanému dlžnú sumu s príslušenstvom splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur mesačne až do úplného zaplataenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok v prípade, že nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas vzhľadom ku skutočnosti, že súd prihliadol na príjmové a majetkové pomery žalovaného, ktorý má tri deti, je bez príjmu, pričom má sľúbenú prácu v zahraničí.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

Účelne vynaložené trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 95,50 eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca žalobcu si uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), za jeden úkon právnej služby prináleží právnenmu zástupcovi žalobcu odmena vo výške 71,37 eur, súd mu priznal 2x 71,37 eur, tiež si uplatnil aj náhradu hotových výdavkov, a to 2x režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby každý vo výške 8,04 eur a 20% DPH z uplatnenej odmeny vo výške 31,76 eur vzhľadom ku skutočnosti, že právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, v takomto prípade sa s poukazom na ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 z.z. priznaná odmena zvyšuje aj o 20% DPH. Celkom boli teda trovy právneho zastúpenia priznané vo výške 190,58 eur.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a to v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.