

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812208147
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5812208147.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci navrhovateľky: A. A.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: Centrum právnej pomoci - Kancelária Tvrdošín, Školská 165/2, proti odporcovi: C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. - C. XXX, toho času bytom U. Q. XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: C. A., nar. XX. XX. XXXX a D. A., nar. XX. XX. XXXX, mal. deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. H., J. R. I. S. F., o výživnom na mal. deti, takto

rozhodol:

I/ Otec mal. detí C. A., nar. XX.XX.XXXX a D. A., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. C. A. sumou 125 EUR mesačne a na výživu mal. D. A. sumou 100 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 25.07.2014, do rúk matky mal. detí.

II/ Zameškané výživné na mal. D. A. za obdobie od 25.07.2014 do 07.01.2015 vo výške 315,70 EUR je otec mal. detí p o v i n n ý splácať mesačne v splátkach po 50 EUR, splatných spolu s bežným výživným, do rúk matky mal. detí.

III/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu 14. 12. 2012, doplneným dňa 04. 07. 2013 navrhovateľka žiadala, aby súd ich manželstvo s odporcom rozviedol, mal. deti C. A. a D. A. zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že tá bude maloletých zastupovať a spravovať ich majetok a otca mal. detí zaviazať prispievať na výživu mal. C. A. sumou 125 EUR mesačne a na výživu mal. D. A. sumou 125 EUR mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Rozsudkom č.k. 7P/109/2012-122 zo dňa 24. 03. 2014 súd manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otca mal. dieťaťa zaviazal prispievať na výživu mal. C. A. sumou 80 EUR mesačne a na výživu mal. D. A. sumou 90 EUR mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Na odvolanie matky mal. detí Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11CoP/44/2014-145 zo dňa 08. 09. 2014 rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku, v ktorej súd rozhodol o výživnom na mal. deti a v tomto rozsahu ho vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie.

Po tom, čo sa vec vrátila z krajského súdu na nové konanie, súd doplnil dokazovanie opätovným výsluchom rodičov mal. detí, svedka D. E., oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise, najmä správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W., pracovisko C. a rozsudkom tunajšieho súdu 1P/53/2013-154 zo dňa 14. 11. 2014 a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od času, kedy sa vec vrátila z krajského súdu na nové konanie, u matky nedošlo k žiadnej zmene pomerov. Tá naďalej býva s oboma mal. deťmi u svojich rodičov v A., je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 203,30 EUR a prídavok na dve deti 46,40 EUR. U mal. C. došlo k zmene v tom, že od septembra 2014 nastúpil do materskej školy v Č., kde mu matka platí stravu 23 EUR mesačne a rodičovský poplatok 7,50 EUR mesačne. Mal. D. je naďalej doma v starostlivosti svojej matky. Matka s mal. D. navštevuje odborných lekárov - urológa a nefrológa v Q., s čím má spojené výdavky na cestovné z A. do Q. na vyšetrenia. Mal. deti majú len bežné potreby. U otca mal. dieťaťa došlo k zmene v tom, že od 01. 07. 2014 si založil živnosť. Býva u rodičov v ich rodinnom dome v obci U. Q.. Podľa vlastného vyjadrenia zo živnosti ešte nedosiahol žiadny príjem. Naďalej poberá výsluhový dôchodok. Otec mal. detí platí súdom určené výživné na svoje dve deti z prvého manželstva vo výške spolu 250 EUR. Otec detí platí aj súdom určené výživné na mal. C. vo výške 125 EUR mesačne, resp. toto mu je zrážané z jeho dôchodku exekútorom. Toto výživné bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/56/2012-44 zo dňa 04. 04. 2013. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/53/2013-154 zo dňa 14. 11. 2014 bol otec mal. detí zaviazaný prispievať na výživu mal. D. A. sumou 100 EUR mesačne, počnúc dňom 24. 06. 2013 do 25. 07. 2014 (kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva rodičov mal. dieťaťa). Vzhľadom na to, že od tohto určenia výživného uplynul do vyhlásenia tohto rozsudku len minimálny čas, pričom súd pri rozhodovaní o výživnom na mal. D. A. do rozvodu manželstva vychádzal z rovnakých pomerov, ako pri rozhodovaní o výživnom na čas po rozvode, teda bral do úvahy aj skutočnosť, že odo dňa vyhlásenia rozsudku o výživnom na mal. C. A. na čas do rozvodu dňa 24. 06. 2013 otcovi mal. detí pribudla vyživovacia povinnosť voči mal. D., súd nevidel dôvod určiť inú výšku výživného, než aká bola určená na mal. deti na čas do rozvodu. Vzhľadom na to, že otec mal. detí na výživu mal. D. A. doposiaľ zaplatil len 184,30 EUR, súd ho zaviazal na zaplatenie nedoplatku na výživnom za obdobie od 25.07.2014 do 07.01.2015 vo výške 315,70 EUR, ktoré mu v súlade s ust. § 160 ods. 1 druhá veta OSP povolil splácať v mesačných splátkach po 50 EUR.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože ide o konanie o rozvod.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).