

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/190/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122208128
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122208128.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky Q. W. T., štátnej občianky SR, bytom P. U. XXX, O. U., t. č. bytom J. V. XX, O., a otca L. C., štátneho občana SR, bytom L. XX, X., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (otec dieťaťa) svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2022 navrhoval, aby súd upravil jeho styk s maloletým L. počas zimných prázdnin od 22.12.2022 od 14.00 hod. do 26.12.2022 do 15.00 hod. a od 30.12.2022 od 09.00 hod. do 04.01.2023 do 12.00 hod., s tým, že otec si v stanovené dni prevezme maloletého L. v CDR Z. a otec odovzdá dieťa matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom pripraviť po psychickej aj materiálnej stránke a je povinná zabezpečiť odovzdanie dieťaťa otcovi. Matka je povinná v prípade ochorenia L. a v prípade, že sa nerealizuje styk L. s otcom, nahradiť čas neodkladne po tom, ako bude L. zdravotne spôsobilý cestovať s otcom. Matka je v takomto prípade povinná zabezpečiť lekárske správy potvrdzujúce lekárom to, že L. nemôže cestovať s otcom (autom) a byť s otcom a lekárske správy o tom, že L. je už po zdravotnej stránke spôsobilý na cestovanie (autom) a pobyt u otca. Uviedol, že žiada súd, aby čím skôr rozhodoval znovu vo veci zimných prázdnin L. s ním, nakoľko so synom riadne nebol od 13.11.2022. Neúctivé správanie, aké matka ukázala pri návšteve jeho rodičov v nemocnici, keď syna pripravila tak, aby ich odmietal a oni cestovali 7 hodín a L. videli 10 minút asi nemôže byť v súlade s dobrými mravmi, slušnosťou, čo sú všetko podstatné veci pri výchove dieťaťa smerujúce k tomu, aby raz bol buď slušným človekom alebo bude raz všetko riešiť formou násillia, utekania, skrývania sa, ignorácie, s tým, že zodpovednosť bude hádzať na iných. Poukázal na to, že práve zimné prázdniny by mali byť pre L. dobrou, kedy si u neho vychutná čas, kedy ho on ako otec bude zotavovať z nadmernej psychologickéj kontroly, ktorú má nad ním jeho matka a zrejme aj ďalší členovia jeho rodiny. Poukázal na to, že v predošlom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť jeho styk s maloletým L., uvádzal fakty o správaní matky, ktoré pretrváva, a ktorým znevažuje vzťah L. s jeho osobou. V rozhodnutí sa tieto fakty nijako nespomínajú. Uvádzal, že neustane vo svojej snahe dosiahnuť stav, že maloletý L. bez príznakov porúch správania, premýšľania, bude vedieť prejsť od jedného rodiča k druhému tak, aby sa správal ako iné zdravé deti. K jeho tvrdeniu z pojednávania vo veci jeho návrhu na zmenu zverenia maloletého L. v konaní pod sp. zn. 31P/260/2018 dňa 29.11.2022, že rozšírenie styku by bola len zbytočná strata času, dôvodil tým, že nechce „len“ rozšírenie styku, ale chce mať L. vo svojej osobnej starostlivosti, nakoľko mu chce zabezpečiť najmä zdravý vývin po stránke jeho behaviorálneho zdravia, ktorého súčasťou je aj výživné a podporuje prostredie smerujúce k naplneniu všetkých jeho práv. Súčasťou tohto zdravia je aj duševné zdravie, emócie, kritické myslenie, rozvíjanie samostatnosti a

podobne. Tvrdil, že maloletý L. žije v prostredí, kde je on ako otec dieťaťa nežiadúci. Matka podala dôkaz, že nechce nič meniť, súčasný stav jej vyhovuje. Odmietnutie poskytnúť synovi a rodičom diagnostiku a liečbu na zlepšenie jeho behaviorálneho zdravia považuje za možné zanedbávanie dieťaťa. Rozhodnutie o zamietnutí jeho predošlého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal úpravu styku zimných prázdnin s maloletým L. považuje za nelogické, a preto žiada, aby súd znovu rozhodol vo veci zimných prázdnin.

2. Matka bola súdom vyzvaná, aby sa vyjadrila k predmetnému návrhu otca, no však táto do dnešného dňa tak neurobila.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom návrhu navrhovateľa, s rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/260/2018 - 890 zo dňa 29.11.2022, s rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/227/2016 - 420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/52/2017 - 444 zo dňa 26.09.2017, s uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/201/2022 - 105 zo dňa 13.12.2022, so správou zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 29.12.2022, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/260/2018 - 890 zo dňa 29.11.2022 vplynulo, že návrh otca na zmenu zverenia maloletého L. do jeho osobnej starostlivosti bol v bode I. zamietnutý, v bode II. bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/113/2021 - 12 zo dňa 24.09.2021 v bode II. a v bode IV, a v bode III. bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uvedené konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

5. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/227/2016 - 420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/52/2017 - 444 zo dňa 26.09.2017 vplynulo, že maloletý L. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého a súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Uvedený rozsudok v časti úpravy styku nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2017.

6. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/201/2022 - 105 zo dňa 13.12.2022 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal úpravu styku s maloletým L. počas zimných prázdnin tak, že bude mať právo stretávať sa s maloletým L. počas zimných prázdnin od 22.12.2022 od 14.00 hod. do 26.12.2022 do 15.00 hod. a od 30.12.2022 od 09.00 hod. do 04.01.2023 do 12.00 hod., s tým, že otec si v stanovené dni prevezme maloletého L. v CDR Z. a otec odovzdá dieťa matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom pripraviť po psychickej aj materiálnej stránke a je povinná zabezpečiť odovzdanie dieťaťa otcovi. Voči predmetnému uzneseniu podal otec odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ Krajským súdom v Trenčíne rozhodnuté.

7. Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka, ktorá bola doručená súdu dňa 30.12.2022, bolo zistené, že realizácia styku otca s maloletým L. sa uskutočnila v čase od 23.12.2022 do 25.12.2022. Matka žiadala neodkladné opatrenie zamietnuť, otec na ňom zotrval s poukazom na to, že ohľadne realizácie styku od 03.01.2023 do 08.01.2023 a nerealizáciu styku dňa 28.12.2022 dával matke návrh, ktorý ona neakceptovala.

8. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

9. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

14. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však nevyhnutnosť úpravy pomerov v rodine nariadením neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia, a to s poukazom na to, že horecitovaným uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/201/2022 - 105 zo dňa 13.12.2022 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal úpravu styku s maloletým L. počas zimných prázdnin tak, že bude mať právo stretávať sa s maloletým L. počas zimných prázdnin od 22.12.2022 od 14.00 hod. do 26.12.2022 do 15.00 hod. a od 30.12.2022 od 09.00 hod. do 04.01.2023 do 12.00 hod., s tým, že otec si v stanovené dni prevezme maloletého L. v CDR Z. a otec odovzdá dieťa matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom pripraviť po psychickej aj materiálnej stránke a je povinná zabezpečiť odovzdanie dieťaťa otcovi. Voči predmetnému uzneseniu podal otec odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ Krajským súdom v Trenčíne rozhodnuté. Otec si i napriek tomu podal nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia so zhodným petitom, s odôvodnením, že súd zamietol predošlé neodkladné opatrenie, ktorým žiadal úpravu jeho styku s maloletým L. počas zimných prázdnin, čo považuje za to, že nekonal v súlade so záujmami maloletého L., s poukazom na dôležitosť zimných prázdnin, ktoré mali byť dobou, kedy si vychutná čas uňho, a kedy ho on ako otec bude zotavovať z príznakov nadmernej psychologickkej kontroly, ktorú má nad ním jeho matka a zrejme aj ďalší členovia jeho rodiny. Podľa názoru súdu nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia, a to s poukazom na to, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/227/2016 - 420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/52/2017 - 444 zo dňa 26.09.2017 bola aj súdom schválená dohoda rodičov o úprave styku, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Uvedený rozsudok v časti úpravy styku nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2017. Styk otca so synom v nevyhnutnej miere je tak zabezpečený. Na tunajšom súde je vedené taktiež konanie pod sp. zn. 31P/260/2018, v ktorom otec žiadal zmenu zverenia maloletého L. do jeho osobnej starostlivosti. Rozhodnuté bolo na pojednávaní dňa 29.11.2022. Vec doposiaľ nie je právoplatne skončená. V písomných vyjadreniach, ako aj v tomto predmetnom návrhu otec poukazuje na to, že nechce podať návrh na rozšírenie styku, nakoľko naďalej trvá na zmene zverenia maloletého L. do jeho osobnej starostlivosti s cieľom zabezpečiť zdravý vývin po stránke jeho behaviorálneho zdravia, ako aj s poukazom na to, že výchovné prostredie u matky považuje pre maloletého L. za nevyhovujúce. Zo správy zo šetrenia opatrovníka bolo súdom zistené, že maloletý L. strávil s otcom počas vianočných sviatkov čas od piatku 23.12.2022 do nedele 25.12.2022, a to na základe dohody rodičov maloletého dieťaťa. Už túto skutočnosť súd považuje za čiastočný posun v samotnej komunikácii rodičov, ktorí sa v podstate nevedeli doposiaľ bez rozhodnutia súdu o zásadných veciach týkajúcich sa maloletého dohodnúť. Inštitútom neodkladného opatrenia, vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, sa nemôže nahrádzať konanie o úpravu, resp. v prípade tejto veci rozšírenie styku. Opätovne je nevyhnutné poukázať na to, že otec podáva nespočetné množstvo návrhov na neodkladné opatrenia, ktorými sa okrem iného domáha čiastkových úprav svojho styku so synom. V prípade tejto veci otec žiada v podstate zhodnú úpravu styku počas zimných prázdnin ako v predošlom návrhu, o ktorého odvolaní doposiaľ nebolo rozhodnuté. Je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že obdobie zimných prázdnin, ktoré žiadal upraviť otec neodkladným opatrením, už uplynulo. Obaja rodičia by sa mali zamyslieť nad tým, aby sa

začali správať zodpovedne s poukazom na to, že maloletý L. má právo na starostlivosť oboch rodičov, títo majú v živote maloletého každý osobitnú funkciu, ale rovnako dôležitú. V záujme dieťaťa by sa mali preniesť cez svoj osobný konflikt a mali by sa naučiť žiť tak, aby maloletému L. dávali najavo, že vždy aj ten druhý z rodičov je v jeho živote rovnako dôležitý a má ho rovnako rád. Iba takto dokážu zabezpečiť maloletému L. ďalší zdravý rast a vývoj. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v bode I. zamietol a v bode II. rozhodol o trovách konania účastníkov v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ (§ 357 CSP)

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.