

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010385
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010385.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2T/98/2014 -126
IČS: 5614010385

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 5. 1. 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 10. 12. 2014 medzi obvineným T. G. A. Š. T. M. C. , L.. XX. XX. XXXX E. B. C.W., J. G. Č.. XXX, M. B. C., a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného T. G.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

že

v noci z 5. 10. na 6. 10. 2014 po predchádzajúcej dohode s K. J., L.. XX. X. XXXX, J. G. Č.. XXX, po tom, čo si v mieste svojho bydliska zabezpečil sekeru, vstúpil spoločne s K. J. na neoplotený pozemok nachádzajúci sa pri nehnuteľnosti č. 98 na Ulici Emila Janotku v Pribylíne, kde je umiestnený objekt predajne potravín Kora, obaja prešli ku kovovej klietke slúžiacej na odkladanie propánbutánových fliaš nachádzajúcej sa vedľa hlavných vchodových dverí, na ktorú obaja vyliezli a z tohto miesta rukou rozbili každý po jednej sklenej výplni okna a sekerou s násadou vypáčili kovovú mrežu, vytvoreným otvorom vošiel K. J. do vnútorných priestorov predajne, ktorú prehľadal a zobral zo zásuvky predajného pultu a z odomknutej registračnej pokladne finančnú hotovosť 160,- eur v minciach a z predajného pultu predajne zobral 0,7 litrovú fľašu s obsahom alkoholu zn. Demänovka, dve 0,7 litrové fľaše s alkoholom zn. Fernet Nicolaus, 0,7 litrovú fľašu s alkoholom zn. Fernet citrus, 0,7 litrovú fľašu s alkoholom zn. Vodka Nicolaus grapefruit, dve 0,7 litrové fľaše s alkoholom zn. Vodka Cramberi, 0,7 litrovú fľašu s alkoholom zn. Vodka Limet, kartón cigariet zn. Golden geit, kartón cigariet zn. Paramont, kartón cigariet zn. LM, 6 krabičiek cigariet zn. Mars a 10 krabičiek cigariet zn. Kotva, tieto veci podával cez otvor okna T. G., ktorý si ich zobral k sebe do miesta trvalého bydliska, čím uvedeným konaním spôsobili majiteľke predajne W. O., nar. X. X. XXXX, J. G. XXX, IČO: 44610246, škodu vo výške 339,43 eur a poškodením zariadenia predajne a rozbitím 0,7 litrovej fľaše s alkoholom zn. Vodka Nicolaus grapefruit škodu najmenej vo výške 20,84 eur, pričom tohto konania sa T. G. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného

súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/24/2013 zo 7. 4. 2013, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa ukladá obvinenému trest prepadnutia veci - 1 ks sekery s dreveným poriskom.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému T. G. povinnosť nahradiť poškodenému: Ivana Račková Kora, 032 42 Pribylina 150, IČO: 44610246, škodu vo výške 360,27 eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 10. 12. 2014 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej medzi obvineným T. G. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou okresným prokurátorom JUDr. Pavlom Sochorom.

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania trestného činu. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku ČVS:ORP-861/LH-LM-2014 zo dňa 9. 10. 2014. Konanie obvineného bolo právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (s použitím ustanovenia § 48 ods. 5 Tr. zákona) a trestu prepadnutia veci - 1ks sekery s dreveným poriskom. Súčasťou dohody o vine a treste je aj povinnosť obvineného nahradiť poškodenému Ivana Račková Kora s miestom podnikania v Pribyline 150, IČO: 44610246 škodu vo výške 360,27 eur.

Obvinený T. G. na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,
- či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestov a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený a prokurátor na verejnom zasadnutí dňa 5. 1. 2015 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným T. G.T., pretože boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre jej schválenie. Obvinený sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal, uznal vinu, spáchanie trestného činu úprimne oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Vina obvineného je preukázaná aj ďalšími dôkazmi zadováženými v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov nepochybne vyplýva, že sa obvinený T. G. dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že obvinený pred spáchaním prejednávaneho trestného činu bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladal, nemení. Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody je úmerný skutočnosti, že obvinený má podľa odpisu z registra trestov preukázateľne sklony k páchaniu trestnej činnosti predovšetkým majetkovej povahy. Posledné dve odsúdenia sú z rokov 2012 a 2013, a to za majetkovú trestnú činnosť. Obvinený sa dopustil prejednávaneho skutku krátko po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého za majetkovú trestnú činnosť. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že podmienečný trest odňatia slobody nie je postačujúci. Trest odňatia slobody bol vymieraný bližšie k dolnej hranici trestnej sadzby vzhľadom na postoj obvineného k spáchanému trestnému činu. Súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v súlade s ustanovením § 48 ods. 5 Tr. zákona, keďže v prípade schválenia dohody o vine a treste súd nie je viazaný obmedzeniami uvedenými v § 48 ods. 2, 3 Tr. zákona. Súd zároveň uložil obvinenému trest prepadnutia vecí - 1ks sekery s dreveným poriskom, ktorá bola použitá na spáchanie prejednávanej trestnej činnosti. Súčasťou dohody o vine a treste je povinnosť obvineného nahradiť poškodenému Ivana Račková Kora škodu spôsobenú trestným činom vo výške 360,27 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.