

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311211468
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8311211468.11

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľa Sport Fibril, s. r. o. so sídlom Horní Val 8/17, Žilina, IČO: 36854158, zast. AK Gallo s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti odporkyni F. K., J. XX.XX.XXXX, Y. G. E., K. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou D. Q., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zubka 2, Bratislava - Dúbravka, IČO: 42176778, zast. advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Nám. SNP 7, Stropkov o zaplatenie 1.273,82 eur s prísl.

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 415,22 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 11.10.2011 pôvodný navrhovateľ Debtinvest Limited so sídlom 33 Porter Road, Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, IČ: 609191 sa domáhal, aby určil, že odporkyňa je povinná mu uhradiť sumu 1.273,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 29.09.2011 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 76,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 165,17 eur. V odôvodnení návrhu uviedol, že jeho právny predchodca spoločnosť Citibank (Slovakia) a. s. so sídlom Mlynské nivy 43, Bratislava, IČO: 31401295 na základe žiadosti o úver č. 9796270 zo dňa 14.12.2005 sa zaviazala poskytnúť odporkyni bezúčelový úver vo výške 96.000,- Sk (3.186,62) eur pri RPMN 7,01 %. Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 3.072,- Sk (101,97 eur) po dobu 48 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou žiadosti o úver tvoria Všeobecné podmienky poskytovania úveru pre fyzické osoby Citibank (Slovakia) a. s.. Odporkyňa sa zaviazala, že mimo uvedených splátok úveru uhradí aj úroky z úveru a celkové náklady spojené s poskytnutím úveru. Odporkyňa porušila povinnosť splácať úver riadne a včas, preto spoločnosť Citibank Európe plc po predchádzajúcej upomienke zo dňa 10.12.2008 zaslala odporkyni dňa 30.11.2010 poslednú výzvu na úhradu dlhu. Odporkyňa dlžnú sumu doposiaľ neuhradila.

Spoločnosť Citibank (Slovakia) a. s. zanikla dobrovoľným výmazom z obchodného registra z dôvodu zlúčenia so spoločnosťou Citibank Europe plc 1 North Wal Quay, Dublin 1, Írsko, registrovanou v Írskej republike, ktorá prevádzkuje svoju obchodnú činnosť v Slovenskej republike prostredníctvom Citibank Europe plc so sídlom Mlynské nivy 43, Bratislava, IČO: 36861260.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010 Citibank Europe plc pohľadávku voči odporkyni, vrátane príslušenstva postúpila spoločnosti Debtinvest Limited so sídlom 33 Porter Road, Road Town,

Tortola, Britské panenské ostrovy, IČ 609191. Pohľadávka voči odporkyni ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.273,82 eur.

Na základe návrhu súd dňa 25.11.2011 pod č. k. XXRo/XXX/XXXX - XX vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel.

Platobný rozkaz odporkyni, ktorá sa nachádza na neznámom mieste sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. XXRo/XXX/XXXX - XX zo dňa 10.04.2012 tento zrušil, odporkyni ustanovil pre toto konanie opatrovníčku D. Q., pracovníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou a vo veci nariadil pojednávanie.

V priebehu konania advokát JUDr. Ambróz Motyka súdu oznámil, že do konania vstupuje, ako vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778 Vážecká 16, Prešov.

Z oznámenia zo dňa 20.02.2012, ktoré na základe plnej moci udelenej spoločnosťou Debtinvest Limited adresovala odporkyni APS Slovakia, a. s. so sídlom Bratislava, Heydukova 6, IČO: 35874392 vyplýva, že pohľadávku voči nej vedenú pod č. 700017156 vo výške 1273,83 eur s prísl. nadobudla na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 20.02.2012 spoločnosť Sport Fibril s. r. o., IČO: 36854158 so sídlom Horní Val 8/17, Žilina.

Listom zo dňa 31.07.2012 Sport Fibril s. r. o. so sídlom Horní Val 8/17, Žilina, IČO: 36854158 požiadal súd, aby ho pribral do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa Debtinvest Limited, nakoľko na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok boli na neho prevedené práva o ktorých súd koná.

Súd uznesením zo dňa 15.08.2012 č. k. XXC/XX/XXXX - 109 zmenu účastníka na strane navrhovateľa pripustil tak, že do konania, ako navrhovateľ vstúpil Sport Fibril, s. r. o., IČO: 36854158 so sídlom Horní Val 8/17, Žilina.

Po vykonaní dokazovania súd rozsudkom č. k. 18C/80/2012 - 121 rozhodol tak, že odporkyňu zaviazal k úhrade 1.273,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 29.09.2011 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že táto je povinná navrhovateľovi uhradiť aj trovy konania vo výške 241,17 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie vedľajší účastník.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 30.05.2013 č. k. XXCo/XX/XXXX - 165, ktoré právoplatnosť nadobudlo 22.08.2013 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Právny zástupca navrhovateľa prípisom zo dňa 06.11.2014 súdu oznámil, že návrh v celom rozsahu berie späť a žiada, aby súd konanie zastavil s tým, že navrhovateľovi bude vrátený súdny poplatok, ktorý zaplatil za návrh.

Podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na to, že odporkyňa, resp. jej opatrovníčka a vedľajší účastník voči späťvzatiu návrhu výhrady nemali súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 2 O. s. p.. Vzhľadom na to, že navrhovateľ zobral návrh späť bez udania dôvodu po tom, čo vo veci bolo už raz rozhodnuté, pričom nepreukázal, že k späťvzatiu návrhu došlo následkom správania odporkyne, nárok na náhradu trov konania mala odporkyňa, ktorej preukázateľne trovy konania nevznikli, preto súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Nakoľko odporkyni na strane ktorej vystupoval v tomto konaní vedľajší účastník vzniklo právo na náhradu trov konania je navrhovateľ povinný uhradiť účelne vynaložené trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, pretože úspech vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval na podporu odporkyne a s tým spojená náhrada trov konania sa odvíja od jej úspechu. Vedľajší účastník (v podaní zo dňa 17.03.2014) si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich z 5 úkonov právnej služby (príprava v prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 17.04.2012, písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 23.11.2012, písomné podanie na súd - odvolanie zo dňa 23.11.2012, písomné podanie na súd - stanovisko zo dňa 05.02.2014, písomné podanie na súd zo dňa 17.03.2014) v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov z tarifnej hodnoty vo veci 1.273,82 eur z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 61,41 eur podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za 5 úkonov právnej služby. Odmena, vrátane paušálnych náhrad, sa zvyšuje o 20 % DPH, nakoľko právny zástupca vedľajšieho účastníka súdu preukázal, že je platiteľom DPH. Celková výška trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktorú mu súd priznal a na jej náhradu zaviazal navrhovateľa predstavuje sumu 415,22 eur (307,05 eur + 3 x 7,63 eur + 2 x 8,04 eur + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôvody, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.