

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/208/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313206803
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313206803.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcovi: Š. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom v B., B. XX, o zaplatenie 309,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 309,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.08.2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 18,50 € titulom súdneho poplatku, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 105,80 € právneho zástupcovi navrhovateľa Advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom, došlým na súd dňa 19.04.2013 sa domáhal právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12 (ďalej len „Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130“) od odporcu úhrady pohľadávky vo výške 309,55 € s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 31.08.2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 návrh odôvodnil tým, že dňa 07.12.2009 uzavrel s odporcom Zmluvu o pôžičke č. 1899793, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebný úver vo výške 358,80 € na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v predmetnej zmluve. Podľa Zmluvy o pôžičke č. 1899793 mal odporca splácať spotrebný úver v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 29,90 €. Doposiaľ odporca uhradil z predmetnej zmluvy len sumu 89,70 €. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý spotrebný úver riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 ho listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 20.08.2010 vyzval k okamžitej úhrade zvyšných splátok jednorazovo. Odporca na výzvu nereagoval a doposiaľ dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania žalobného návrhu predstavuje sumu 309,55 €.

V priebehu konania došlo dňa 06.06.2013 k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (postupca) a navrhovateľom - spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 na základe ktorej postúpil právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 všetky svoje pohľadávky na navrhovateľa.

Z dôvodu postúpenia pohľadávky voči odporcovi na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 na základe uzavretej Zmluvy o postúpení

pohľadávok zo dňa 06.06.2013, podala táto spoločnosť s ručením obmedzením na súd návrh na zmenu účastníka konania - navrhovateľa (§ 92 ods. 2, 3 O.s.p.).

Súd uznesením zo dňa 26.05.2014, č.k. 7C 208/2013-73, IČS: 1313206803 v zmysle podaného návrhu na zmenu účastníka - navrhovateľa pripustil podľa § 92 ods. 2, 3 O.s.p. zmenu účastníkov konania tak, že pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil terajší navrhovateľ - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 (ďalej len „EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803“). Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2014.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 05.01.2015 v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa. Právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť ako aj neprítomnosť navrhovateľa na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 16.12.2014, pričom požiadal o prejednanie a rozhodnutie veci na základe listinných dôkazov, bez ich prítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané fikciou náhradného doručenia uložením na pošte dňa 06.11.2014. V danej veci mal súd za to, že neprítomnosť účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa nie je prekážkou tomu, aby súd mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom ako aj listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to Zmluvou o pôžičke č. 1899793, upomienkou s doručenkou, reláciami o pobyte odporcu, procesnými uzneseniami, návrhom na zmenu účastníka, zmluvou o postúpení pohľadávok aj s prílohou, výzvou k úhrade, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, prehľadom splátok a úhrad, výpisom z poštového podacieho hárku, výpisom z databázy a zmluvnými podmienkami ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 1899793 zo dňa 07.12.2009 (ďalej len „Zmluva o pôžičke“) vyplynulo, že právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 poskytol odporcovi spotrebný úver vo výške 358,80 €, ktorý mal byť splatený v 12. mesačných splátkach po 29,90 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 41,30 %. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 41,30 %. Spôsob úhrady splátok odporcom mal byť realizovaný poštovými poukážkami. Súčasťou zmluvy o pôžičke sú aj Obchodné podmienky.

Z upomienky s doručenkou vyplynulo, že z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok odporcom vyplývajúcich mu zo Zmluvy o pôžičke právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Upomienka bola odporcovi doručená dňa 27.08.2010.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok aj s prílohou vyplýva, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 06.06.2013 medzi právnym predchodcom navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (postupca) a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 (postupník) postúpila v prílohe zmluvy špecifikovanú predmetnú pohľadávku voči odporcovi spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, t.j. navrhovateľovi.

Z výzvy k úhrade vyplynulo, že navrhovateľ po postúpení predmetnej pohľadávky vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 313,97 € v termíne najneskôr do 02.07.2013 na účet navrhovateľa.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že zostatok nesplateného úveru predstavuje sumu 313,23 €.

Predmetom sporu je plnenie zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky uzavretej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Z.z.), tretou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch účinného do 10.06.2010 (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“), zákon sa nevzťahuje na zmluvy e) o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb.), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa bodu 6.1 Obchodných podmienok Zmluvy o pôžičke, Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú Pôžičku a to v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP.

Podľa bodu 12.2 Obchodných podmienok Zmluvy o pôžičke, Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Podľa bodu 12.3 Obchodných podmienok Zmluvy o pôžičke, v prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.. Sankčný úrok je splatný na výzvu Spoločnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 358,80 € ktorý mal byť splatený v 12. mesačných splátkach po 29,90 €. Odporca v rozpore so zmluvnými dojednaniami svoj záväzok uhrádzať mesačné splátky podľa predpisu splátok neplnil, čím sa dostal do omeškania. Suma zodpovedajúca žalovanej istine pozostáva z neuhradených splátok úveru v celkovej výške 264,45 € a z poplatkov v sume 45,10 € vyčíslených v zmysle bodu 12. Obchodných podmienok k Zmluve o pôžičke. Po postúpení pohľadávky na navrhovateľa podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.06.2013, navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy, pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Na výzvu navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy odporca nereagoval. Súd mal teda na základe listinných dôkazov nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a odporcom došlo k uzavretiu platnej Zmluvy o pôžičke. Podpisom Zmluvy o pôžičke sa odporca zaviazal dodržiavať zmluvné podmienky, ktoré sú obsahom predmetnej zmluvy ako aj Obchodné podmienky, ktoré sú nedielnou súčasťou zmluvy. Nakoľko odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pôžičke riadne a včas neplnil, čím porušil zmluvné dojednania zmluvy ako aj Obchodné podmienky (ďalej len „OP“), konkrétne bod 6.1 OP vznikla mu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 309,55 € s príslušenstvom. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej istiny.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. (§ 3 ods. 1), nakoľko odporca sa dostal do omeškania so zaplatením (neuhradenej) časti úveru, súd preto zaviazal odporcu k úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky, t.j. od 31.08.2010 do zaplatenia vo výške 9 % ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 105,80 €. Náhradu trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi za nasledovné úkony právnej služby vykonané právnym zástupcom navrhovateľa:

1. prevzatie a príprava zastúpenia a návrh na začatie konania - 2 úkony á 21,58 € + 2x 7,81 € režijný paušál; spolu 58,78 €; (vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3),

2. písomné podanie na súd - návrh na zmenu účastníkov konania dňa 27.09.2013 - 1 úkon á 21,58 € + 7,81 € režijný paušál; spolu 29,39 €; (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/, § 16 ods. 3 cit. vyhl.),

Spolu 88,17 €

DPH 20% 17,67 €

Spolu trovy právneho zastúpenia 105,80 €

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi v zníženej peňažnej sume, než akú si vyčíslil právny zástupca navrhovateľa v prílohe podania zo dňa 16.12.2014, nakoľko tarifná odmena vypočítaná z hodnoty práva za 1 úkon právnej služby predstavuje peňažnú sumu len vo výške 21,58 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).