

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/202/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012160
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114012160.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. decembra 2014 prejednal sťažnosť obvineného

nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., D. XXXX/X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 3T/149/2014-248 zo dňa 29.12.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obvineného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trenčíne podala na Okresný súd Trenčín obžalobu č. 1 Pv 701/2014/3309-51 zo dňa 12.12.2014 na obvineného H. U. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že 1) dňa 10.08.2014 v čase približne po 03.00 hod. v bare G. X. nachádzajúcom sa v U., ul. G. č. X po predchádzajúcej slovnej výmene názorov napadol J. H., bytom U., ul. K.. M.R. D. č. XXX/XX tým spôsobom, že ho päťou udrel do oblasti tváre do ľavej časti sánky, následne fyzicky napadol poškodeného N. F., bytom B. č. XXX, ktorého udrel päťou do tváre a dvakrát do chrbta, následne ho začal ťahať za vlasy, pričom obvinený U. poškodeného F. po chvíli pustil a odišiel na neznáme miesto, čím J. H. v dôsledku útoku spôsobil ľahké poranenie s dobou liečenia do 7 dní, a to zmliaždenie tváre s poranením mäkkých tkanív tváre, hematóm v ľavej časti tváre v oblasti sánky, 2) v čase približne o 04.30 hod. dňa 10.08.2014 na ulici Palackého v Trenčíne pred barom X. po slovnej potýčke fyzicky napadol poškodeného M. M., bytom U., ul. G. č. X a to tým spôsobom, že ho udrel päťou do ľavej časti tváre do oblasti sánky, avšak lekárske ošetrenie nevyhľadal, následne obrátil svoj útok voči poškodenej U. R., bytom G., ul. Y. č. XXX/XX, ktorú udrel päťou strednou intenzitou do ľavej časti tváre a do oblasti sánky a utrpela zmliaždenie v oblasti sánky a podvrtnutie krčnej chrbtice, úderom obvineného ďalej utrpela krátkodobé bezvedomie, pričom po prevoze do FN v Trenčíne jej bolo vykonané CT vyšetrenie mozgu a chrbtice bez traumatologických zmien s následnou odporúčenou kontrolou pri zhoršení stavu, poranenie obmedzilo poškodenú R. na obvyklom spôsobe života najmenej 2 týždne, z dôvodu nutnej fixácie krčnej chrbtice, k poškodenej R. následne pristúpil poškodený C. R., ktorý v pokľaku kontroloval jej zdravotný stav, v čom poškodeného R. obvinený U. topánkou kopol do hlavy, pričom poškodený R. utrpel pomliaždenie hornej pery, zlomeninu hryznej hrany 21. zuba v rozsahu 1/3 a zlomeninu hryznej hrany 31. zuba (vylomenie prvého horného a prvého dolného zuba vľavo), s čím priamo súvisí obmedzenie na bežnom spôsobe života v súvislosti s prijímaním potravy, v tom čase k poškodenej

R. pristúpila poškodená W. D., bytom U., ul. D. č. XX, ktorá poškodenej R. poskytla prvú pomoc a to tým spôsobom, že jej vybrala z ústnej dutiny zapadnutý jazyk, na čo sa proti obvinenému U. postavil poškodený M. R., bytom U., ul. XX. októbra č. XX, aby obránil poškodenú R. a poškodenú D., ktorého obvinený U. udrel päšťou do pravej časti tváre do oblasti sánky, v dôsledku čoho poškodený R. sa dal do pokľaku, pričom obvinený U. v tom na neho zaútočil otváracím nožikom o dĺžke čepele cca 4 cm, ktorým poškodeného R. pichol do spodnej časti chrbta vľavo, následne sa obvinený U. otočil na poškodenú D., chytil ju za vlasy, potiahol ju dozadu a dvakrát ju udrel päšťou do oblasti tváre pod ľavé oko, následkom čoho utrpela zmliaždenie tvárovej časti hlavy a následne obvinený U. z miesta odišiel na neznáme miesto, pričom znalec vo vzťahu k svedkovi poškodenému C. R. konštatoval bezprostrednú hrozbu poškodenia dôležitého orgánu - centrálneho nervového systému, mozgu s vnútrolebečným krvácaním rôzneho druhu, zmliaždenie mozgu s rozsiahlou škálou hroziacich trvalých následkov a to s poukazom na použitý druh násillia (kop topánkou do oblasti hlavy svedka poškodeného R.) a vo vzťahu k svedkovi poškodenému M. R. znalec uviedol, že v prípade preniknutia celej dĺžky čepele noža obvineného cez zadnú hrudnú stenu svedka poškodeného R. mohlo dôjsť k povrchovému poraneniu pľúc a tiež k vzniku pneumothoraxu (peniknutie vzduchu do hrudníka) s kolapsom pľúc a s poruchami dýchania a krvácaním, resp. k možnému poraneniu ľavej obličky s následným krvácaním.

V súvislosti s touto trestnou činnosťou bol H. U. vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 0Tp/68/2014-14 zo dňa 12.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3Tpo/32/2014-24 zo dňa 28.08.2014 z dôvodu uvedenom v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 3T/149/2014-248 zo dňa 29.12.2014 bol obvinený podľa § 238 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 79 ods. 2 Tr. por. ponechaný vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pretože dôvody väzby naďalej trvajú. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd návrh obvineného na nahradenie jeho väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad jeho osobou neprijal. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal obvinený sťažnosť.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Pri preskúvaní napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa dospel krajský súd k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky formálne ako aj materiálne náležitosti pre ďalšie ponechanie obvineného vo väzbe. Podľa názoru krajského súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne a súd prvého stupňa nepochybil, keď obvineného ponechal vo väzbe a následne aj návrh obvineného na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka neprijal. Aj po podaní obžaloby totiž z dôkaznej situácie naďalej vyplýva dôvodnosť podozrenia, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Dôvodnosťou väzby v zmysle ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa súd prvého stupňa dôsledne zaoberal a podľa názoru krajského súdu ani za súčasného stavu trestného konania neprišlo ku zmene okolností a dôvodov, ktoré viedli súd k rozhodnutiu o vzatí obvineného do väzby, resp., na základe ktorých bol tento naďalej ponechaný vo väzbe. Aj podľa názoru krajského súdu predchádzajúca trestná minulosť obvineného spočívajúca v spáchaní skutkov vo forme fyzického napadnutia s následkom ublíženia na zdraví, ako aj obdobných priestupkov, jednoznačne zakladá dôvodnú obavu, že obvinený pri ponechaní na slobode by mohol pokračovať v trestnej činnosti násilnej povahy. Toto presvedčenie súdu je umocnené aj záverom znaleckého posudku, podľa ktorého má obvinený sklony k agresivite a má nedostatočné sebaovládanie. Podľa názoru krajského súdu osoba obvineného nedáva žiadne záruky, že by sa opätovne nedopustil násilnej trestnej činnosti, pre ktorú už bol v minulosti odsúdený a uložený trest aj vykonal, čím je daná existencia dôvodu väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. aj naďalej. Túto obavu nemôže eliminovať podľa názoru krajského súdu ani uloženie prípadného dohľadu probačného a mediačného úradníka nad obvineným ako náhrada väzby. V podrobnostiach krajský súd poukazuje na vyčerpávajúce dôvody napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, s ktorými sa v celom rozsahu stotožnil a tieto si plne osvojil.

Krajský súd potom sťažnosť obvineného nepovažoval za dôvodnú, pretože dôvody väzby neboli ani v tomto štádiu konania nijakým spôsobom oslabené a túto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. následne ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.