

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/128/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010926  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614010926.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.1.2015, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Y. G., W.. XX.X.XXXX U. L. W. U., M. F. I. L., M. Č.  
F. F., V. XX, A. E. U.,

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku oslobodzuje obžalovaného spod obžaloby pre skutok, že v dobe najmenej od júna 2014 doposiaľ, v obci Smižany, okres Spišská Nová Ves, v Bratislave a inde, ako otec mal. syna Š. J., W.. XX.X.XXXX, neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplývala z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P 45/2011 zo dňa 2.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.8.2011, mal prispievať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred sumou 70 eur do rúk E. J., matky dieťaťa, čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 420 eur, pričom vzhľadom na svoje osobné a majetkové pomery prispievať mohol a tak konal, hoci trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 70/2014 zo dňa 12.3.2014, právoplatným 27.6.2014 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu pätnásť mesiacov, kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, pretože trestnosť činu zanikla.

### odôvodnenie:

Súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil tento skutkový stav :

Obžalovaný Y. G. sa hlavného pojednávania súdu nezúčastnil a súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku. V písomnom podaní adresovanom súdu (odpore proti trestnému rozkazu) uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plnil, sumu 350 eur vyplatil poštovou poukážkou a tiež uhradil aj výživné za december, o čom predložil súdu poštové poukážky.

Na hlavnom pojednávaní súdu bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná zápisnica o výpovedi obvineného z prípravného konania zo dňa 13.11.2014, kde uviedol, že si je vedomí svojej vyživovacej povinnosti k synovi Š. J., ktorú má určenú v sume 70 eur mesačne a tiež si je vedomí, že túto povinnosť neplní najmenej od júna 2014 doposiaľ. Nevedel vysvetliť, prečo výživné neplatil, nejako mu to nevyšlo napriek tomu, že za toto obdobie mal čistý mesačný príjem okolo 700 eur. Pred platením výživného uprednostnil iné svoje výdavky a potreby. Pracuje ako vodič kamiónu a teda u každého predchádzajúceho zamestnávateľa za posledné dva roky pracoval vždy ako vodič.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P 45/2011 zo dňa 2.6.2011, právoplatným 19.8.2011 bol obžalovaný Y. G. zaviazaný prispievať na výživu maloletého Š.K. G. (teraz priezviskom J.), W.. XX.X.XXXX výživným vo výške 70 eur mesačne počnúc 1.1.2011 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa.

Matka maloletého E. J. dňa 10.12.2014 súdu predložil fotokópie poštových poukážok zo dňa 29.11.2014, podľa ktorých Y. G. uhradil z titulu výživného sumu 350 eur a sumu 70 eur.

Podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní súdu prečítaná zápisnica o výpovedi E. J., matky maloletého Š. J. z prípravného konania zo dňa 13.11.2014, kde uviedla, že otec dieťaťa po tom, čo bol v júni 2014 pre neplnenie výživného odsúdený výživné neplatí ďalej a ani inou formou na syna neprispieva. V dôsledku neplnenia výživného obžalovaným nebola vystavená nebezpečenstvu núdze a tento čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Z fotokópii poštových poukazov predložených v konaní tak obžalovaným, ako aj matkou maloletého dieťaťa bolo zistené, že obžalovaný uhradil matke maloletého z titulu výživného pre maloletého Š. J. dňa 29.11.2014 spolu 420 eur.

Z rodného listu súd zistil, že mal. Š. J. L. W. XX.X.XXXX, pričom jeho otcom je obžalovaný Y. G..

Z výpovede obžalovaného z prípravného konania, ako aj zo správ jeho súčasného i predchádzajúcich zamestnávateľov bolo preukázané, že obžalovaný mal pravidelný príjem zo zamestnania, ktorý mu umožňoval plnenie vyživovacej povinnosti.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T 70/2014 bolo preukázané, že obžalovaný Y. G. bol trestným rozkazom zo dňa 12.3.2014, právoplatným 27.6.2014 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný po subjektívnej i objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne povinnosť vyživovať iného a to napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený.

Vzhľadom na to, že nedoplatok na výživnom bol obžalovaným dodatočne uhradený, teda v zmysle § 86 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľútosťi, zanikla trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, súd obžalovaného v zmysle § 285 písm. f) Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.