

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203921
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414203921.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd v Dolnom Kubíne samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. F., X. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 42 388 911, v konaní o zaplatenie 498,42 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 498,42 EUR, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 4,21 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 498,42 EUR od 12.08.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 26,- EUR za zaplatený súdny poplatok, a to v mesačných splátkach vo výške 30,- EUR mesačne, splatných vždy do každého 15. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky načas, stáva sa splatným celý dlh naraz.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobou zo dňa 11.08.2014, doručenou na tunajší súd dňa 18.08.2014 žiadal súd, aby určil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 498,42 EUR, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 4,21 EUR a úrok z omeškania vo výške 515 % ročne zo sumy 498,42 EUR od 12.08.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20.11.2013 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 399,- EUR zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 39,90 EUR. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle ÚZ. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené vo

7C/121/2014

2.

výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 28.05.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 5,15 % ročne bola stanovená nasledovne:

základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 12.06.2014 (pätnásť deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 4,21 EUR z čiastky 498,42 EUR od 12.06.2014 do 11.08.2014, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu.

Dňa 25.09.2014 oznámil vedľajší účastník na strane odporcu vstup do konania.

Na pojednávaní konanom dňa 05.01.2015 odporca uviedol, že uznáva návrh čo do dôvodu i výšky. Vie, že zoberal televízor. Chcel by však nejaké splátky. V súčasnosti jeho príjmom je opatrovateľský príspevok na mamu, ten je vo výške 220,50 EUR. Predložil súdu rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín zo dňa 23.07.2014 č. G., z ktorého súd zistil, že uvedený úrad vyhovel žiadosti odporcu a priznal mu s účinnosťou od 01.07.2014 peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX, G. F., vo výške 220,52 EUR mesačne. V spoločnej domácnosti s nimi býva ešte jeho otec. Splátky by si predstavoval vo výške 30,- až 40,- EUR mesačne.

V zmysle § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Vzhľadom na uznanie nároku navrhovateľa odporcom, súd rozhodol rozsudkom na základe uznania a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania, a to vo výške 5,15 % ročne zo sumy 498,42 EUR od 12.08.2014 do zaplataenia, kde súd vychádzal z výzvy k splateniu celého úveru.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V danom prípade vzhľadom a na ťaživú sociálnu situáciu odporcu, povolil mu splácať dlh v splátkach po 30,- EUR mesačne, pričom prihliadol aj na jeho postoj k dlhu a na skutočnosť, že sankcia straty výhody splátok v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky načas, poskytuje ochranu aj navrhovateľovi.

7C/121/2014

3.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a pretože mal navrhovateľ plný úspech vo veci, súd odporcu zaviazal k úhrade trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné len v časti, v ktorej súd rozhodol o lehote splatnosti, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).