

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213209907
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213209907.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. , so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 623 345, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi v 1.rade D. F., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX B. XX/X, t.č. na neznámom mieste, odporcovi v 2.rade Q. F., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX B. XX/X, t.č. na neznámom mieste, obaja v konaní zastúpení opatrovníkom Evou Pivarčiovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 1 200,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1.rade a v 2.rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 1 200,96 Eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.11.2010 do 12.02.2012 vo výške 38,93 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 1.200,96 Eur od 13.02.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1.rade a v 2.rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi trovy konania vo výške 321,18 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 05.11.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1 200,96 Eur istiny s príslušenstvom, pozostávajúcim z vyčísleného úroku z omeškania z jednotlivých splátok vo výške 38,93 Eur, z úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z neuhradenej istiny a nahradiť mu trovy konania v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a násl. z.č. 40/1964 Občianskeho zákonníka zo dňa 15.12.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Navrhovateľ ďalej uviedol, že postupca ako veriteľ uzatvoril s odporcom v 1.rade ako dlžníkom dňa 22.01.2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2008, na základe ktorej bol odporcovi v 1.rade poskytnutý bezúčelový spotrebný úver vo výške 50 000 Sk, s mesačnou splátkou 1. 340 Sk a dobou splácania 60 mesiacov. Dňa 22.01.2008 uzatvoril veriteľ s odporcom v 2.rade Dohodu o ručení, predmetom ktorej bol záväzok odporcu v 2.rade ako ručiteľa k záväzku odporcu v 1.rade. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 3 626,38 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3 303,08 Eur, riadneho úroku 59,09 Eur, úroku z omeškania 258,23 Eur a ostatného príslušenstva 5,98 Eur. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.01.2013 v počte 27 v celkovej výške 1 200,96 €. Splátky sa stali splatnými dňa 12.02.2012. kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ostatné splátky si neuplatňuje. Uplatňuje si úrok z omeškania z uplatnených splátok počnúc dňom splatnosti každej splátky samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od tohto dňa..

Na základe návrhu navrhovateľa vydal Okresný súd vo Veľkom Kríši dňa 29.11.2013 platobný rozkaz č. 9Ro/526/2013-41. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie. Uznesením Okresného súdu č. 10C/94/2014-74 zo dňa 12.09.2014 bol odporcom ustanovený opatrovník v osobe Evy Pivarčiovej, tajomníčky informačného centra Okresného súdu Zvolen, s ktorým súd pokračoval v konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2008, Dohodou o ručení zo dňa 22.01.2008, Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou cit. Zmluvy, Zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2011, výzvou k úhrade a oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2012, pokusom o zmier zo dňa 24.01.2012.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa a odporca v 1.rade uzatvorili dňa 22.01.2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru MINI odporcovi vo výške 50 000 Sk (1 659,70 Eur), s mesačnou splátkou 1340 Sk (44,48 Eur) a dobou splácania 60 mesiacov. Dňa 22.01.2008 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom v 2.rade Dohodu o ručení. Odporca si neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, najmä plniť riadne a včas. Právny predchodca navrhovateľa ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili dňa 15.12.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE, predmetom ktorej bola pohľadávka voči odporcom. Navrhovateľ úver spolplatnil a žiadal o úhradu celého dlhu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže veriteľ svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

Súd považuje za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v 1.rade bola dňa 22.01.2008 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru MINI a medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v 2.rade dňa 22.01.2008 uzavretá Dohoda o ručení, predmetom ktorej bolo zabezpečenie záväzku zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Za preukázané považuje súd aj skutočnosť, že odporca v 1.rade bol v omeškaní, pretože posledný termín úhrady bol 12.09.2008 a v čase podania žaloby už mal byť úver splatený (20.01.2013). Rovnako považuje za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzavreli dňa 15.12.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE, predmetom ktorej je aj pohľadávka voči odporcom. Súd preto zviazal odporcov spoločne a nerozdielne k úhrade istiny vo výške 1 200,96 Eur, kde výsledná suma predstavuje rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky. Odporca je v omeškaní, preto súd priznal navrhovateľovi aj

1. úroky z omeškania z uhradených splátok vo výške:

- 9% zo sumy 44,48 Eur od 21.11.2010 do 12.02.2012 vo výške 4,91 Euro
- 9% zo sumy 44,48 Eur od 21.12.2010 do 12.02.2012 vo výške 4,58 Euro
- 9% zo sumy 44,48 Eur od 21.01.2011 do 12.02.2012 vo výške 4,24 Euro
- 9% zo sumy 44,48 Eur od 21.02.2011 do 12.02.2012 vo výške 3,90 Euro
- 9% zo sumy 44,48 Eur od 21.03.2011 do 12.02.2012 vo výške 3,60 Euro
- 9% zo sumy 44,48 Eur od 21.04.2011 do 12.02.2012 vo výške 3,26 Euro
- 9% zo sumy 44,48 Eur od 21.05.2011 do 12.02.2012 vo výške 2,93 Euro
- 9% zo sumy 44,48 Eur od 21.06.2011 do 12.02.2012 vo výške 2,59 Euro
- 9% zo sumy 44,48 Eur od 21.07.2011 do 12.02.2012 vo výške 2,26 Euro
- 9% zo sumy 44,48 Eur od 21.08.2011 do 12.02.2012 vo výške 1,92 Euro
- 9% zo sumy 44,48 Eur od 21.09.2011 do 12.02.2012 vo výške 1,58 Euro

- 9% zo sumy 44,48 Eur od 21.10.2011 do 12.02.2012 vo výške 1,25 Euro
- 9% zo sumy 44,48 Eur od 21.11.2011 do 12.02.2012 vo výške 0,91 Euro
- 9% zo sumy 44,48 Eur od 21.12.2011 do 12.02.2012 vo výške 0,58 Euro
- 9% zo sumy 44,48 Eur od 21.01.2012 do 12.02.2012 vo výške 0,24 Euro
v súhrnej hodnote 38,93 Eur

2. úrok z omeškania vo výške

- 9% z nesplatenej istiny 1 200,96 Eur od 13.02.2012 do zaplataenia

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ predložil vyúčtovanie trov konania v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej sume 321,18 Eur pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatku 72 Eur, 3 úkonov právnej pomoci 249,18 Eur (prevzatie a preštudovanie, pokus o zmier, podanie žaloby -3x 61,41 Eur + 3x režijný paušál 7,81 Eur + 20% DPH). Zvolený právny zástupca je platiteľom DPH, preto boli trovy konania navýšené o 20% DPH v súlade s ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu uplatnených trov konania. Odporcovia sú povinní zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 321,18 Eur na účet právneho zástupcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX v SLSP a.s., s uvedením variabilného symbolu XXXXXXXXXXX.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok

nesprávne rozhodnutie o veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté mdôkazy potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)