

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Csp/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202178  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7818202178.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, zast. JUDr. Pavol Pospécha, advokát, Lichnerova 23, 903 01 Senec proti žalovanému W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX Š., zast. Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ, s.r.o., Radničné námestie 279/4, 052 01 Spišská Nová Ves, o zaplatenie 863,91 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 303,03 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 863,91 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a s úrokom z omeškania vo výške 0,40% ročne zo sumy 863,91 eur od 08.05. 2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- eur, len 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 863,91 eur do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 eur a nahradiť mu trovy konania. Žalobca uzatvoril dňa 23.03.2015 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500107049 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,00 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 5 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 18.02.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 08.05.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 863,91 eur (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 1.046,97 eur). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne : - zo sumy 863,91 eur od 08.05.2016 do zaplatenia. V súlade s

§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatených častí istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne - zo sumy 863,91 eur od 8.5.2016 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500,00 eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 863,91 eur do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov.

2. Uznesením sp.zn. 4Csp/65/2018 - 114 zo dňa 03.09. 2019 súd konania vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 4Csp/65/2018 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 4Csp/46/2016.

3. Rozsudkom súdu 1. inštancie 4Csp/46/2016 - 260 zo dňa 13.10. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5CoCsp/20/2021 zo dňa 10.03. 2022, súd určil predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 26.04. 2022.

4. Podaním doručeným súdu 09.06. 2022 žalobca navrhol, aby súd konanie o zaplatenie istiny vo výške 560,88 eur zastavil a žalovaného zaviazal zaplatiť do 3 dní od právoplatného rozsudku istinu 303,03 eur.

5. Žalovaný súhlasil so späťvzatím aj so sumou, na ktorú má byť zaviazaný. V podaní zo dňa 30.09. 2022 uviedol, že predmetná spotrebiteľská zmluva bola predmetom už rozhodnutého konania na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 4Csp/46/2016, v ktorom súd rozsudkom zo dňa 13.10. 2020 rozhodol okrem iného tak, že určil spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500107049 zo dňa 23.03. 2015 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca sa voči uvedenému rozhodnutiu odvolal a Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp.zn. 5CoCsp/20/2021 zo dňa 10.03. 2022 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Vzhľadom ku skutočnosti, že v uvedenom súdnom konaní pod sp.zn. 4Csp/46/2016 došlo k vysloveniu zo strany súdu, že úverová zmluva, z ktorej vyplýva nárok žalobcu v tomto konaní bola určená za bezúročnú a bez poplatkov, čo od počiatku v tomto konaní prezentoval aj samotný žalovaný, dospel žalobca k tomu, že podaním zo dňa 09.06. 2022 vzal pôvodnú žalobu sčasti späť a to v hodnote 560,88 eur, v ktorej časti navrhuje konanie zastaviť a súdu navrhol, aby bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie istiny vo výške 303,03 eur a príslušenstva pozostávajúceho z trov konania a trov právneho zastúpenia. Žalovaný v podstate s týmto krokom žalobcu súhlasí, nakoľko v konaní 4Csp/46/2016 nebola riešená otázka úhrady akejkoľvek sumy z predmetnej úverovej zmluvy medzi zmluvnými stranami akýmkoľvek spôsobom a teda rozsúdená vec v tomto konaní, nebráni podľa žalovaného súdu k tomu, aby o tomto nároku žalobcu rozhodol tak, ako to navrhuje v podaní zo dňa 09.06. 2022, avšak len v časti doplatenia istiny poskytnutého úveru. Postupom žalobcu je preukázané, že žalobca uznáva rozhodnutie Okresného súdu Rožňava sp.zn. 4Csp/46/2016 v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu sp.zn. 5CoCsp/20/2021 a preto si nezapočítava ani žalovanému započítaný poplatok za poskytnutie úveru, vo výške ktorého bola krátená schválená úverová suma. Na základe uvedeného má žalovaný jednoznačne za to, že bol v tomto konaní úspešný a preto si uplatňuje aj priznanie náhrady trov konania.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1/, 2/ CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. V zmysle týchto zákonných ustanovení súd rozhodol tak, že konanie v časti zastavil.

9. Vzhľadom na súhlasné stanovisko žalovaného uvedené v podaní zo dňa 30.09. 2022 súd bez ďalšieho dokazovania vyhovel žalobe v časti zaplatenia istiny 303,03 eur.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2/ CSP podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).