

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204017
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204017.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., N. XXXX/X, proti odporcovi: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, Č., v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný platiť na výživu svojho syna K. B. sumu 160,- EUR mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám počnúc dňom 01.09.2014.

II. Zameškané výživné za čas od 01.09.2014 do 31.12.2014 v sume 200,- EUR je odporca povinný zaplatiť k rukám svojho syna K. B. do 30.06.2015.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/144/2011 zo dňa 14.02.2012 v časti, v ktorej bol odporca zaviazaný platiť na výživu maloletého K. B. sumu 110,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 01.12.2011.

IV. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

V. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.08.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2014 žiadal, aby súd zvýšil výživné určené naposledy rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/144/2011-52 zo dňa 14.02.2012 zo sumy 110,- EUR na sumu 180,- EUR mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo jeho rodičov bolo rozvedené právoplatne dňa 18.09.2012 Okresným súdom Dolný Kubín sp.zn. 4P/35/2012-68. Rozhodnutím tunajšieho súdu sp.zn. 8P/144/2011-52 bol otec zaviazaný k vyživovacej povinnosti 110,- EUR mesačne. Od posledného určenia výšky vyživovacej povinnosti ubehli viac ako dva roky. V tom čase bol študentom strednej školy, teraz začína štúdium na vysokej škole, čím sa mu podstatne zmenili a narástli náklady spojené s jeho štúdiom, ubytovaním a cestovným. Otec mu okrem určeného

7C/114/2014

2.

výživného ničím neprispieva, v mesiaci august mu poslal len polovičnú sumu výživného, celú starostlivosť zabezpečuje matka. O príjme otca nemá vedomosť, matka je zamestnaná ako predavačka a jej mesačný príjem je približne 360,- EUR.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. V roku 2011 pracoval iba v nočných smenách a odrobil maximálne množstvo nadčasov. V roku 2012 sa však situácia vo firme zhoršila a jeho ročný úhrn príjmov klesol proti roku 2011 o viac ako 100.000,- Kč. Využíva možnosti pracovať v nadčasoch vždy, keď má možnosť, no bez nadčasov sa jeho mzda pohybuje v rozmedzí 13 - 15.000,- Kč mesačne. Po zaplatení výživného na deti a ďalších nákladov (bývanie, elektrina, odpad, poisťky, doprava ...) sú jeho životné náklady často krát vyššie než jeho príjmy. Manželka je na čiastočnom invalidnom dôchodku, je po úraze a následnej operácii už piaty mesiac v pracovnej neschopnosti. Navrhovateľ o neho nejaví záujem, prestal mu dvíhať telefón, nie sú medzi nimi žiadne kontakty. Neoznámil mu, že ukončil gymnázium a ide na vysokú školu. Zároveň predložil súdu všetky doklady o úhradách.

Na pojednávaní konanom dňa 29.10.2014 odporca uviedol, že žije v Č., je opätovne ženatý. Terajšia manželka má dvoch dospelých synov z predchádzajúceho vzťahu, kde jeden študuje a pracuje v O. a druhý pracuje v Č., resp. teraz je nezamestnaný. Bývajú v rodinnom dome, ktorý nadobudli do spoluvlastníctva, kde na časť domu platia hypotéku, resp. časť bola vyplatená v hotovosti manželkou peniazmi, čo dostala po majetkovom vyrovnaní z predchádzajúceho manželstva. On sa s bývalou manželkou zatiaľ majetkovo nevyrovnal. Pokiaľ predložil súdu písomný rozpis nákladov, tak poukázal na to, že tam nie sú aj ďalšie náklady, ako je napr. položka - náklady na vykurovanie, resp. hygiena a ošatenie. Manželka je na čiastočnom invalidnom dôchodku, ale ešte si privyrába v pracovnom pomere na vrátnici, lenže mala ťažký úraz kolena a odvtedy, teda od mája, do práce nechodí. Pokiaľ ide o jeho vyživovacie povinnosti, tak to bolo 120,- EUR na V., na A. bolo 160,- EUR a na K. doteraz platil 110,- EUR. Pokiaľ ide o jeho príjem, tam je problém v tom, že pokiaľ nemá žiadne nadčasy, tak zarobí približne 13 až 15.000,- Kč. Ak chce mať aspoň 17.000,- Kč, aby zvládol to výživné, ako mu je určené, tak potrebuje mať aspoň 15 - 20 hodín nadčasov, čo sa vždy nedá a vtedy mu s výživným musí vypomôcť manželka. Jemu sa tiež vyskytol zdravotný problém s obličkou, kde kedysi dávno mal úraz a musel byť nejaký čas na PN, resp. mu praskol vred na žalúdku v roku 2013, kedy musel byť 2 mesiace PN.

Na pojednávaní konanom dňa 05.01.2015 navrhovateľ uviedol, že k zvýšeniu výživného ho viedlo to, že mama veľa nezarába, on nemá príjem a nepodarilo sa mu ubytovať na internáte, musel sa ubytovať na byte, kde ho nájom vychádza 125,- EUR mesačne a 3,- EUR platí za internet. Približne 70,- EUR mesačne ho vychádza strava. Chodí domov každý druhý týždeň. Študuje na STU aplikovanú informatiku. Električka na MHD ho vyjde 13,40 EUR mesačne, kredit na telefón približne 10,- EUR mesačne. Ešte vreckové na mesiac, keď si kúpi nejaké raňajky alebo olovrant, tak 20,- EUR mesačne. Ďalšie jeho výdavky predstavujú náklady na štúdium, keď si musia niečo vytlačiť, napr. nejakú knihu. Napr. angličtina stála 5,- EUR, fyzika 4,50 EUR.

7C/114/2014

3.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, výsluchom účastníkov konania, pričom zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4P/35/2012-68 zo dňa 18.09.2012 bolo rozvedené manželstvo odporcu a jeho prvej manželky s tým, že maloletý K. bol zverený do výchovy matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 110,- EUR mesačne. Zároveň predtým súd rozsudkom 8P/144/2011 zo dňa 14.02.2012 zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť výživné na tohto syna vo výške 110,- EUR mesačne počnúc 01.12.2011. Maloletý v

tom čase navštevoval gymnázium, príjem otca predstavoval 19.899,- Kč, príjem matky 366,75 EUR a prídavky na deti 66,03 EUR. Od uvedenej doby výživné na navrhovateľa súdom riešené nebolo. V súčasnosti je navrhovateľ študentom vysokej školy, ako aj jeho súrodenci V. a A.. V konaní tunajšieho súdu 6C/112/2014 však bolo výživné odporcu na syna V. vo výške 120,- EUR mesačne zrušené počnúc dňom 01.09.2014. Zároveň bolo v konaní tunajšieho súdu 5C/86/2014 určené výživné odporcu voči dcére A. vo výške 160,- EUR mesačne, počnúc dňom 01.09.2014.

V konaní ďalej súd zistil, že príjem matky navrhovateľa je v priemere XXX,XX EUR mesačne, príjem otca za rok 2013 predstavoval XX.XXX,- J., čo je približne XXX,- EUR mesačne.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle vyššie uvedeného súd potom určil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa mesačne sumou 160,- EUR, počnúc dňom 01.09.2014. Súd má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné na svojho syna v stanovenej výške. Je síce pravda, že otcovi sa príjem oproti príjmu v dobe stanovenia predchádzajúceho výživného znížil, avšak treba brať do úvahy, že mu odpadla vyživovacia povinnosť k synovi V. vo výške 120,- EUR. Preto je zrejme, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť zvýšené výživné na syna K., keď aj po zvýšení výživného dcére A. a synovi K. toto zvýšenie je nižšie, ako zaniknutá vyživovacia povinnosť. Zároveň je zrejme, že potreby

7C/114/2014

4.

syna K. sa jednoznačne zvýšili vzhľadom na skutočnosť, že navštevuje vysokú školu vzdialenú od miesta bydliska, a teda jeho náklady, či už na zabezpečenie životných potrieb alebo štúdia vzrástli oproti tým, ktoré mal v čase určenia predchádzajúceho výživného, keď navštevoval strednú školu v mieste bydliska. Zároveň sa nepreukázalo tvrdenie otca, že by v prospech syna K. bola v banke zložená nejaká suma.

Zároveň však súd návrh zamietol, a to v časti, v ktorej prevyšoval sumu 160,- EUR, resp. v časti, v ktorej žiadal priznať výživné od 26.08.2014 do 31.08.2014. Súd vyhodnotil, že pomery otca sa zmenili predovšetkým od 01.09.2014, kedy zánik vyživovacej povinnosti voči synovi V. mu umožňuje platiť zvýšené výživné, ktoré u K. v zásade kopíruje výživné sestry A., keďže obaja študujú na vysokých školách a ich pomery a potreby sú obdobné. Súd zároveň vypočítal aj zameškané výživné, ktoré má zaplatiť odporca od 01.09.2014 do 31.12.2014, a to vo výške 200,- EUR do 30.06.2015.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 O.s.p., kde prihliadol na charakter sporu a blízky príbuzenský vzťah účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).