

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212608
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313212608.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporkyni Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., B. XX, H. republika za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 o zaplatenie 2.746,-Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.746,-Eur, úrok z omeškania vo výške 52,21 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.746,-Eur od 14.11.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 164,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 285,64 Eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 70,-Eur, vždy do 20. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatným celý dlh naraz.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 2.746,-Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku úveru, ktorý právny predchodca navrhovateľa spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytol odporkyni na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva") zo dňa 07.09.2007. Podľa Zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver vo výške 4.979,09 Eur (150.000,-Sk), ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 109,84 Eur (3.309,-Sk) počnúc dňom 20.10.2007. Odporkyňa čerpala poskytnuté prostriedky, ale nesplácala poskytnutý úver riadne a včas. Navrhovateľ v návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 2.746,-Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny, a to 25 nezaplatených mesačných splátok po 109,84 Eur splatných od 20.12.2010 do 20.12.2012. Zároveň žiadal priznať aj vyčíslený zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných splátok vo výške 52,21 Eur, ktorý vyčíslil za obdobie do dňa 13.11.2011 (do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) a 9 % úrok z omeškania ročne z dlžnej istiny 2.746,-Eur od 14.11.2011 do zaplatenia. Predmetná pohľadávka bola na navrhovateľa postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2011.

Okresný súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 1Ro/823/2013 zo dňa 17.12.2013, ktorý pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 13.03.2014 zrušený.

Po zistení pobytu odporkyne jej bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporkyňa uviedla, že žiada o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vzhľadom na to, že poberá dôchodok na Slovensku vo výške 233,-Eur a v Čechách vo výške 884,-Kč.

Vzhľadom na to, že účastníci súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Podaním zo dňa 03.10.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/97/2014, a to návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o zosplatnení, zmluvou o postúpení pohľadávok a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že na základe zmluvy zo dňa 07.09.2007 právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver vo výške 4.979,09 Eur (150.000,-Sk), pri RPMN vo výške 15,12 %, ktorý sa táto zaviazala splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 109,84 Eur (3.309,-Sk) vždy k 20-temu dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka mala byť zaplatená dňa 20.10.2007 a posledná dňa 20.12.2012. Odporkyňa poslednú úhradu vykonala dňa 07.08.2009 vo výške 11,94 Eur. Ku dňu postúpenia pohľadávok pozostávala dlžná suma z istiny vo výške 7.460,54 Eur a úroku z omeškania vo výške 687,63 Eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil iba dlžné splátky za obdobie od 20.12.2010 do 20.12.2012, pričom splátky pôvodne splatné od 20.11.2011 do 20.12.2012 sa stali splatnými na základe podania navrhovateľa zo dňa 25.10.2011, ktorým navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania z dlžných splátok, ktorý si vyčíslil vo výške 52,21 Eur za obdobie do 13.11.2011 a vo výške 9 % ročne zo sumy istiny 2.746,-Eur, ktorý si uplatňuje od 14.11.2011 až do zaplatenia. Výška úroku bola v zmysle 369 ods. 1 ObZ, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 164,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 285,64 Eur (za 2 úkony po 111,21 Eur - príprava a prevzatia zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál za rok 2013 po 7,81

Eur, k tomu 20 % DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporkyne, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 233,60 Eur mesačne a v Českej republike vo výške 884,-Kč, má náklady v súvislosti s bývaním vo výške 8.200,-Kč, ako aj s prihliadnutím na výšku dlžnej sumy súd povolil odporkyni splácať predmetný dlh v splátkach po 70,-Eur mesačne pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).