

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010204
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214010204.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v trestnej veci obžalovaného L. Š., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. januára 2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný L. Š. C. O. M. D. X. M. C. O. , nar. XX. XX. XXXX vo X. M., r. č.:
XXXXXX/XXXX, trvale bytom X. M., X.Á. XXX/X, nezamestnaný, občan SR,

je vinný, že

dňa 21. 01. 2014 v čase okolo 10.10 h v Obci Želovce na ul. Š. pri supermarkete COOP JEDNOTA po tom, ako bol vyzvaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš v zložení ppráp. G. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. M., ul. G. č. XX a nstržm. P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. M., ul. N. č. XX, aby upustil od protiprávneho konania a predložil doklad totožnosti, tieto výzvy nerešpektoval, pričom hliadke vulgárne nadával, vyhrážal sa im zabitím, prehryznutím tepny a následne chytil ppráp. G. Z. za golier uniformy, mykal ho a ťahal ho k sebe, pri následnom použití donucovacích prostriedkov kládol aktívny odpor, plúval na policajtov, rozhadzoval rukami a zápasil s hliadkou polície, pričom počas tohto konania poškodil uniformu nstržm. P. F. na ľavom rukáve a počas použitia hmatov a chvatov pri zakladaní služobných pút udrel ppráp. G. Z. do tváre nad lícnou kosťou vľavo, pričom zranenie si práceneschopnosť nevyžadovalo,
t ý m s p á c h a l

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák.
- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m i e n
e č n e odkladá na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Na obžalovaného bola dňa 03. 09. 2014 prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. Pv 45/14/6610-19 podaná obžaloba na tom skutkovom základe, že dňa 21. 01. 2014 v čase okolo 10.10 h v Obci Želovce na ul. Š. pri supermarkete COOP JEDNOTA po tom, ako bol vyzvaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš v zložení ppráp. G. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. M., ul. G. č.

XX a nstržm. P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. M., ul. N. č. XX, aby upustil od protiprávneho konania a predložil doklad totožnosti, tieto výzvy nerešpektoval, pričom hliadke vulgárne nadával, vyhrážal sa im zabitím, prehryznutím tepny a následne chytil ppráp. G.Š. Z. za golier uniformy, mykal ho a ťahal ho k sebe, pri následnom použití donucovacích prostriedkov kládol aktívny odpor, pľuval na policajtov, rozhadzoval rukami a zápasil s hliadkou polície, pričom počas tohto konania poškodil uniformu nstržm. P. F. na ľavom rukáve a počas použitia hmatov a chvatov pri zakladaní služobných pút udrel ppráp. G. Z.Ó. do tváre nad lícnou kosťou vľavo, pričom zranenie si práceneschopnosť nevyžadovalo. Týmto konaním sa mal dopustiť prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák..

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 08. 09. 2014 pod č. k. 3T/38/2014-92 trestný rozkaz, ktorým obvineného uznal za vinného podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 46 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. ho odsúdil na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s jeho podmieneným odkladom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu 2 rokov.

Obvinený podal proti trestnému rozkazu prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Pavla Vršku, advokáta vo Veľkom Krtíši odpor, ktorý bližšie neodôvodnil.

Na hlavnom pojednávaní dňa 05. 01. 2015 obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. t. j., že sa cíti nevinný. Na svoju obhajobu uviedol, že dňa 21. 01. 2014 v dopoludňajších hodinách bol v Obci Želovce, kde sa zdržiaval pri otcovi. Deň predtým sa bratovi P. narodilo dieťa, takže v rodine oslavovali a pili alkoholické nápoje. Aj keď mal vypité, vedel čo robí a vedel ovládať svoje konanie. Práve v tom čase v obci pokladala stavebná skupina zámkovú dlažbu pred obecným úradom. Všimol si a nahnevalo ho to, že vozidlom prechádzali cez parcelu, ktorá vlastnícky patrí otcovi. Upozornil na to jedného z murárov, na čo vznikol medzi nimi konflikt. Je pravdou, že na tohto murára sa zahnal latou. Tento pán zavolať na neho políciu. Po príchode hliadky opoznal jedného z policajtov, spolužiaka G. Z.. Vyzval ho, aby sa išiel pozrieť na miesto, čo sa stalo. Policajt Z. ho vyzval, aby mu predložil občiansky preukaz. Tento nemal pri sebe. Následne na to vyzval kolegu F., aby ho spútal. Nasledoval zápas medzi nimi, keď sa odmietol dať spútať, dostali sa na zem, kde mu založili putá potom ako pri služobnom zákroku použili slzotvorný plyn. Tento plyn mu policajti nastriekali kasérom do očí. Nahnevalo ho to, keďže je astmatik. Ich presile odolať nemohol. Policajti ho ťahom dostali do služobného motorového vozidla, kde mu opäť vystriekali do očí slzotvorný plyn. Túto situáciu sledovali otec s bratom. Pokiaľ svedok P. v prípravnom konaní uviedol, že sa tam jeho rodinní príslušníci dostavili až potom, keď sa ocitol na zemi, klamú lebo on vie, že tam boli od začiatku. Rodinní príslušníci na neho vplývali spôsobom, že ho vyzývali, aby rešpektoval pokyny polície. To sa nestalo. Bol nahnevaný, lebo ich zákrok považoval za neprimeraný. Policajti mu striekali do očí aj počas jazdy. Poprel zdokumentovanú škodu, ktorá mala vzniknúť policajtom na oblečení. Do policajtov nijak nesotil, ani ich nechytal za odev.

Na otázku samosudcu, či latou udrel svedka P. po tele odpovedal, že tak sa stalo potom ako vznikol medzi nimi slovný konflikt. Slovný konflikt otec s bratom nevideli, pretože sa v tom čase nachádzali v dome.

Na otázky prokurátorky, či vie čítať a písať, keďže v zápisnici o výsluchu zo dňa 22. 05. 2014 uviedol, že nevie čítať ani písať, vie sa len podpísať odpovedal, že vie čítať a písať a nevie prečo je to v zápisnici takto napísané. Tiež nevie prečo prišli vec riešiť policajti. Na zemi sa ocitol potom ako ho skopol policajt. Policajti mu ruky spúтали za chrbtom a tak ho ťahali do auta. Policajtom sa vyhrážal spôsobom, že im prehryzne tepnu, ale toto by neurobil, povedal to len preto, lebo mal na nich zlosť.

Na otázky svojho obhajcu uviedol, že policajtom chcel ukázať miesto, kadiaľ prechádzalo auto firmy po jeho pozemku. Už si nepamätá na obsah výzvy polície, aby predložil občiansky preukaz. Občiansky preukaz nakoniec policajtom predložil, keď im ho priniesol otec alebo brat. Zdravotné problémy po nastriekaní slzotvorným plynom nemá.

Súd vo veci vykonal dokazovanie okrem výsluchu obžalovaného aj výsluchmi svedkov - poškodených G. Z. a P. F., prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a to U. P., L. Š.C. st., M. T., R. T. a P. Š. a tiež sa oboznámil s obsahom listinných správ ich prečítaním podľa § 269 Tr. por. a to odpisom Registra trestov obžalovaného, správou z miesta trvalého bydliska

obžalovaného, fotokópiou z knihy udalostí, úradným záznamom zo služby, fotokópiou knihy fonografov a hlásení, zápisom o dychovej skúške, lekárskom správou, hlásení o použití donucovacích prostriedkov a zápisnicou o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie.

Svedok - poškodený G. Z., službukonajúci policajt, zamestnaný KR PZ Banská Bystrica, OR PZ Veľký Krtíš, vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 05. 01. 2015 zhodne ako v prípravnom konaní v dňoch 10. 02. 2014 a 30. 07. 2014 pred povereným príslušníkom PZ. Dňa 21. 01. 2014 mal službu s kolegom F.. Dostali hlásenie zo stálej služby do vysielacky, že v Želovciach napadol nejaký muž pracovníka firmy U. P.. Odobrali sa na miesto samé. Po príchode do obce služobným motorovým vozidlom spozorovali na okraji cesty oproti obecnému úradu muža, ktorý ich zastavil a ktorý bol tým, ktorý nahlásil incident polícii. Tento muž im ukázal kam majú ísť. Na mieste samom sa nachádzalo viacej ľudí a bol tam krik. V prvom rade sa snažili utíšiť situáciu. Medzi osobami spoznal útočníka L. Š.. Bolo na ňom vidieť, že má vypité, pretože vykrikoval. Už po príchode na neho kričal, že je „kokot“ a následne, aby išli „do piče, Vy kokoti policajti“. Vyzvali ho, aby predložil občiansky preukaz, ktorý nemal pri sebe. Ten im bol predložený pozdejšie niektorým z jeho rodinných príslušníkov, ktorí ho doniesli. Nepamätá si, či od začiatku boli na mieste prítomní otec a brat obžalovaného. Na to nastala situácia, keď ho obžalovaný chytil spredu za golier a začali sa natrhávať. Bol nútený použiť hmaty a chmaty na prekonanie odporu. Pritom sa obidvaja dostali na zem. Na prekonanie odporu útočiaceho mu pomáhal kolega F.. Aj ten sa dostal na zem. Vyzvali ho, aby sa podrobil spútaniu, čo odmietol. Bránil sa nasadeniu pút, preto museli použiť ďalší donucovací prostriedok a to slzotvorný plyn. Až po určitom čase sa im ho podarilo spútať. Problém s jeho spútaním mali preto, lebo mu aktívne pomáhali otec a brat, ktorí nás z neho odťahovali. Aj po spútaní zostal ležať na zemi a odmietol rešpektovať výzvu, aby ich sprevádzal do služobného motorového vozidla, preto boli nútení ho dostať do vozidla ťahom po zemi. Aj vo vozidle počas cesty na oddelenie do Veľkého Krtíša kládol odpor, pľul na nich, vykrikoval a kopal. Po dostavení sa do Veľkého Krtíša osobu odovzdali k ďalším úkonom OO PZ.

Na otázky prokurátorky vypovedal, že slzotvorný plyn mu strekli jedenkrát mimo vozidla, krik a nadávky, ktoré im adresoval počuli aj ostatní robotníci a že po incidente mu škoda na zdraví spôsobená nebola. Svedok mal len modrinu na tvári.

Na otázky obhajcu vypovedal, že obžalovaný hneď po ich príchode na nich vykrikoval, že sú kokoti a na neho aj osobitne slovami: „G., pod' sem ty kokot“. Na výzvu, aby predložil občiansky preukaz mu odpovedal, že mu nič nedá a že má ísť do piče. On poškodenú uniformu nemal. Obžalovaný poškodil uniformu len kolegovi F.. Obžalovaný kládol aktívny odpor aj v ležiacej polohe, keď rozhadzoval rukami a tak sa bránil spútaníu.

Svedok - poškodený P. F., službukonajúci policajt, zamestnaný KR PZ Banská Bystrica, OR PZ Veľký Krtíš, vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 05. 01. 2015 zhodne ako v prípravnom konaní v dňoch 11. 03. 2014 a 20. 05. 2014 pred povereným príslušníkom PZ. Dňa 21. 01. 2014 bol vo výkone služby s kolegom G. Z.. Dostali hlásenie zo stálej služby, že v Želovciach nejaký muž napadol pracovníka, čo robil pokládku dlažby. Na služobnom vozidle vycestovali na miesto samé. Na mieste bolo viacej ľudí. Ten pán, ktorý oznamoval incident na polícii ich čakal pri ceste. Ukázal im, že majú ísť pred Potraviny. Po príchode si všimol muža, ktorý kričal na kolegu Z. slovami: „G., pod' sem ty kokot“. Oni vyzvali prítomných, aby predložili doklady totožnosti. Obžalovaný na to nereagoval. Stále si hovoril len svoje. Chcel im niečo ukázať. Následne sa stalo to, že kolegu Z. chytil za služobný odev a začali sa natrhávať. Spolu spadli na zem. Vznikla situácia, kedy boli povinní použiť donucovacie prostriedky. Rozhodli sa nasadiť obžalovanému putá na ruky. On to odmietal. Rozhadzoval rukami a kričal. Následne na to použili slzotvorný plyn, ktorý mu nastriekali do očí. Až jeho použitím došlo k prekonaniu odporu, ktorý kládol obžalovaný. Obžalovaný zostal ležať na zemi, odmietol sa postaviť a ísť s nimi. Znovu museli použiť donucovacie prostriedky a to páky, aby ho mohli dotiahnuť do vozidla. Na celú túto situáciu sa prizerali prítomní ľudia. Všimol si, že medzi nimi boli aj príbuzní obžalovaného. V ktorom momente sa tam objavili, to si nevšimol. Obžalovaného dostali do služobného vozidla, naďalej kládol odpor a vyhrážal sa im slovami: „Podrežem Vám žily alebo prehryznem tepny, ja si Vás nájdem“. Pľul vo vozidle. Takto sa správal počas celej cesty do Veľkého Krtíša.

Na otázku samosudcu, či mal poškodenú uniformu pred služobným zákrokom odpovedal, že nemal, túto mu poškodil obžalovaný pri zápasení.

Na otázky prokurátorky, či obžalovanému pomáhali aj jeho príbuzní pri kladení odporu podrobiť sa služobnému zákroku odpovedal, že áno a to spôsobom, že do nich sácali. Kasér použili jedenkrát a to na prekonanie odporu ešte pred obchodom. Vyhrážky, ktoré im adresoval obžalovaný padali počas cesty v služobnom motorovom vozidle.

Na otázky obhajcu vypovedal, že po ich príchode na miesto obžalovaný vykrikoval, rozhadzoval a šimríkoval rukami a kolegu Z. urážal. Výzvu na predloženie dokladu totožnosti nerešpektoval. Stále si hovoril len svoje: „Poďte sem, poďte sem neriešte tam kokotiny“. Kolegu Z. chytil za golier a začal sa s ním naťahovať preto, lebo ho odmietol počúvať. Kasér na prekonanie odporu použili len jedenkrát. Obžalovaný v aute mohol sedieť kľudne. Vozidlo je prispôsobené tak, že zadná časť je oddelená mrežou s plexisklom.

Podľa § 263 ods. 2 Tr. por. súd na hlavnom pojednávaní návrh obhajcu na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov L. Š. a P. Š., ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní zamietol s poukazom na to, že prokurátor navrhol v obžalobe len čítanie ich výpovedí zo zápisníc z prípravného konania, pričom po doručení výzvy podľa § 240 ods. 3 Tr. por. obžalovaný ani jeho obhajca týchto svedkov nenavrhlí vypočuť osobne na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto sa inému vyhráža usmrténím, ublížením na zdraví alebo spôsobením malej škody v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Pre spáchanie prečinu útoku na verejného činiteľa sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Objektom tohto prečinu je záujem na ochrane nerušeného výkonu právomoci verejného činiteľa. Objektívna stránka tohto prečinu spočíva v použití násillia zo strany páchatel'a v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa alebo pre jeho výkon. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto prečinu zákon nevyžaduje, aby použitím násillia došlo k ublíženiu na zdraví. Násillím v zmysle tohto ustanovenia je okrem iného aj konanie proti telu napadnutého, pri ktorom je použitá fyzická sila, nevyžaduje sa však, aby týmto konaním v konečnom dôsledku došlo k ublíženiu na zdraví. Skutková podstata prečinu v § 324 spočíva v naplnení objektívnej stránky, ktorou je vyhrážanie sa páchatel'a inému niektorým z následkov uvedených v odseku 1 t. j. v úmysle buď pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa alebo pre takýto výkon. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto prečinu sa vyžaduje, aby sa páchatel' vyhrážal niektorou ujmou výslovne uvedenou v odseku 1, pričom stačí, ak bola táto vyhrážka usmrténím, ublížením na zdraví alebo spôsobením škody veľkého rozsahu vážne prednesená a stalo sa tak v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa alebo pre tento výkon. Nezáleží na tom, či mal páchatel' určitý úmysel vyhrážku splniť a či vyhrážka bola v konkrétnom prípade spôsobilá u poškodeného vyvolať dôvodnú obavu z jej uskutočnenia. Ujma, ktorou páchatel' hrozí nemusí hroziť bezprostredne, stačí vyhrážka konaním a následkami do budúcnosti, teda vyhrážka konaním a vzdialenými následkami. Vyhrážka však musí byť takým prejavom, ktorý je schopný všeobecne vyvolať obavu, že páchatel' splní to, čím sa vyhrážal. Ide vlastne o vyhrážanie sa spáchaním niektorého úmyselného prečinu.

Vykonaným dokazovaním bolo nesporne zistené, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania, ktoré naplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa. Obžalovaný sa takéhoto konania dopustil voči príslušníkom polície, ktorí boli stálou službou vyslaní na služobný zákrok potom ako bolo nahlásené svedkom U. P. protiprávne konanie, ktorého sa dopúšťal obžalovaný. Je v právomoci policajného orgánu vyzvať osobu na preukázanie totožnosti a povinnosťou takejto osoby svoju totožnosť preukázať, čo obžalovaný neučinil. Naopak obžalovaný sa správal voči policajnému orgánu urážlivo, nadával im, odmietal sa podrobiť ich výzve a dopustil sa konania, ktoré malo charakter útočiackej osoby, keď chytil za golier policajta G. Z., natrhával ho a kričal: „Poď sem, G. ty kokot a spoločne na obidvoch, že sú kokoti a nech neriešia kokotiny“. Nesporne takéto správanie osoby na mieste prístupnom verejnosti a odmietnutie sa podrobiť výzve príslušníka polície oprávňuje policajta použiť donucovacie prostriedky na prekonanie kladeného odporu, keď obžalovaný sa správal útočne, sácal do policajtov a zápasil s nimi na zemi. Nebolo sporným to, že boli použité donucovacie prostriedky v rozsahu striekania slzotvorným plynom, hmatov a chmatov sebaobrany a páky. Svedkovia - poškodení zhodne vypovedali, že boli nútení tieto donucovacie prostriedky použiť na prekonanie odporu, ktorý im kládol obžalovaný. Obžalovaný na

svoju obhajobu uviedol, že síce sa odmietol podrobiť výzve policajta a že fyzicky zaútočil na stavbára, ktorého udrel latou po tele, ale toto neoprávňovalo policajtov, aby mu nastriekali do očí slzotvorný plyn. Pripustil, že mal vypité a že mohol adresovať na adresu policajtov aj urážlivé slová, ktoré oni vyslovili, avšak k naplneniu tejto hrozby by nikdy nedošlo. Súd pri hodnotení týchto dôkazov považoval obhajobu obžalovaného za účelovú v snahe vyviníť sa z protiprávneho konania, ktorého sa dopustil. Obžalovaný nepoprel, že urážal policajtov pri výkone služby a nepoprel ani to, že im hrozil slovami: „Podrežem Vám žily alebo prehryznem tepny, keď si Vás nájdem“. Súd uveril výpovediam svedkov - poškodených, ktorí presvedčivo opísali dej, ktorý sa stal počas výkonu služby dňa 21. 01. 2014 v Obci Želovce, keď sa dostavili preverovať trestné oznámenie. V prípravnom konaní bola vyhotovená detailná fotodokumentácia, ktorá dokumentuje stav po fyzickom napádaní obžalovaným. Obžalovaný spôsobil škodu na uniforme policajta P. F. a stopy na exteriérovej a interiérovej časti služobného motorového vozidla, ktoré dokumentujú stav, že kládol aktívny odpor. Zo zápisu o dychovej skúške, ktorá bola vykonaná po incidente sa potvrdzuje, že mal v dychu 0,71 ‰, teda bol síce v stave opitosti, ale vzhľadom na svoju fyzickú zdatnosť nemohlo to byť dôvodom, aby nevedel ovládať svoje konanie a posúdiť jeho následky. Sám obžalovaný potvrdil, že mal vypité ale vedel čo robí. Zo zisteného stavu súd dedukoval ten záver, že pokiaľ sa obžalovaný policajtom vyhrážal ublížením im na zdraví a to prehryznutím im tepny a žily, vznikla dôvodná obava takejto vyhrážky v tom, že by ju mohol naplniť. Obžalovaného usvedčujú dôkazy a to výpoveď svedka U. P. a svedkov - poškodených G. Z. a P. F.. Výpovede svedkov L.. Š. st. a P. Š. súd vyhodnotil ako tendenčné, keďže obidvaja sú blízki príbuzní obžalovaného. Výpovede svedkov M.. T. a R.. T., ktorí sú susediacimi L.. Š. st. t. j. otca obžalovaného sú všeobecné, avšak tiež potvrdzujúce, že medzi policajtmi a obžalovaným došlo ku konfliktu, keď obžalovaný odmietol rešpektovať výzvu policajtov a v dôsledku toho policajti voči obžalovanému použili donucovacie prostriedky. Pri vyhodnotení výpovedí súd uveril výpovediam svedkov - poškodených a svedka U. P. a nimi mal za preukázané, že sa obžalovaný dopustil protiprávneho konania, pre ktoré bolo vznesené voči nemu obvinenie.

Vo výroku o treste súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j) Tr. zák., viedol pred spáchaním trestného činu riadny život) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h) Tr. zák., spáchal viac trestných činov), pričom podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 2 rokov.

Obžalovaný je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Je slobodný a prihlásený k adrese trvalého pobytu X. X vo X. M.. Z odpisu registra trestov sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol jedenkrát súdne trestaný a to Okresným súdom Zvolen v sp. zn. 1T/19/2011. Bol mu uložený trest odňatia slobody podmienene na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 24. 03. 2016 s probačným dohľadom a s uložením obmedzenia povinnosti nahradíť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a trest prepadnutia veci, avšak trest mu bol amnestiou dňa 02. 01. 2013 odpustený a na páchatela sa preto hľadí, akoby nebol odsúdený. Tieto okolnosti ovplyvnili výšku výmery trestu, aký súd vymeral obžalovanému.

O náhrade škody súd nerozhodoval, keďže si svedkovia - poškodení náhradu škody v adhéznom konaní neuplatnili, pričom zranenie, ktoré spôsobil obžalovaný policajtovi G. Z. na tvári nad lícnou kosťou vľavo si práce neschopnosť nevyžadovalo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).